

Study fact sheet für ID (Name; Jahr (ggf. A, b, c))	Bol 2015
1. Vollständige Referenz	Bol N, Smets EM, Eddes EH, de Haes JC, Loos EF, van Weert JC. Illustrations enhance older colorectal cancer patients' website satisfaction and recall of online cancer information. European journal of cancer care. 2015;24(2):213-23. Epub 2015/01/24.
2. Autorenkontakt	Nadine Bol, Amsterdam School of Communication Research /ASCoR, University of Amsterdam, Nieuwe Achtergracht 166, PO Box 15793 WV, 1001 NG Amsterdam, the Netherlands, email: n.bol@uva.nl
3. Registrierung	Keine Angabe
4. Fragestellung	Welche Effekte hat die Ergänzung von online Informationen mit kognitiven Illustrationen (Illustrationen des Textes) und affektiven Illustrationen (Fotos von Professionellen mit und ohne Patienten) auf die Zufriedenheit und Recall der Internetseite von jüngeren und älteren Patienten mit kolorektalem Karzinom?
5. Studiendesign	RCT (2 Interventionsgruppen, eine erhielt kognitive Illustrationen vs. Kontrollgruppe, die nur Text erhielt)
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	n=216
Drop outs	16 (haben keinen Fragebogen ausgefüllt) 26 wurden aus der Analyse ausgeschlossen (zuviel Vorwissen, Fragebogen nicht eigenständig ausgefüllt, kein kolorektales Karzinom hatten oder den Fragebogen nicht verstanden hatten.)
Einschlusskriterien	Patienten mit Kolon- Rektum- oder Sigmakarzinom, 18 Jahre, keine kognitiven Einschränkungen, Zugang zum Internet, informed consent musste digital vorliegen. Es wurden nur Patienten eingeschlossen, die zu follow-up Untersuchungen kamen.
Ausschlusskriterien	Aus ethischen Gründen wurden neu-diagnostizierte Patienten ausgeschlossen.
Alter	Mittleres Alter (SD): 67,75 (9,02); Altersspanne: 37-90 Stratifiziert nach jüngeren Patienten (<65 Jahre) und älteren Patienten ≥65 Jahre)
Geschlecht	Männer und Frauen; Männeranteil 61,5%
Gruppe	Patienten mit Kolon- Rektum- oder Sigmakarzinom, die zu einer Nachsorgeuntersuchung im Deventer Krankenhaus waren.
Bildungsstand	Niedriges Bildungsniveau: 45,9% Mittleres Bildungsniveau: 28,2% Höheres Bildungsniveau: 25,9%
Land	Niederlande
7. Intervention	
Format	Patienten des Deventer Krankenhauses, die aufgrund ihres kolorektalen Karzinoms für Nachsorgeuntersuchungen eingeplant waren, wurden telefonisch über die Studie informiert. Sie erhielten dann eine von drei

	<p>Webseitenvarianten zu einem kaum bekannten Behandlungsverfahren, der transanalen endoskopischen Operation (TEM)</p> <p>IG1: Webseite mit Text und ergänzenden kognitiven Illustrationen</p> <p>IG2: Webseite mit Text und ergänzenden affektiven Illustrationen</p> <p>KG: Webseite mit nur-Text Darstellung</p>
Umfang	<p>Textumfang: keine Angabe</p> <p>IG1 Text und 8 kognitive Illustrationen</p> <p>IG2 Text und 8 affektive Illustrationen</p>
Dauer der Intervention	keine Angabe,
Beschreibung	<p>Die kognitiven Illustrationen illustrierten das Verfahren und zeigten zudem die Anlage eines Stomas, welches bei Komplikationen angelegt wird.</p> <p>Die affektiven Illustrationen zeigten Fotos von Professionellen mit und ohne Patienten.</p>
8. Kontrollintervention	
Format	s.Intervention
Umfang	s.Intervention
Dauer der Intervention	s.Intervention
Beschreibung	Nur-Text
9. Endpunkte	
	<p>Wissen (Recall) (Netherlands Patient Information Recall Questionnaire (1) (11 offene Fragen zu TEM) Die Antworten wurden kodiert als 0 (nicht wiedergegeben), 1 (teilweise wiedergegeben) oder 2 vollständig wiedergegeben) Anschließend wurde ein Score gebildet, der von 0 bis 22 reichte</p> <p>Zufriedenheit mit der Webseite Drei Subskalen: Attraktivität Zufriedenheit mit der Attraktivität der Webseite 1 Frage 7-Punkte Likert Skala 1 (stimme gar nicht zu) bis 7 (stimme voll zu)</p> <p>Verständlichkeit Zufriedenheit mit der Verständlichkeit der Webseite 1 Frage 7-Punkte Likert Skala 1 (stimme gar nicht zu) bis 7 (stimme voll zu)</p> <p>Emotionale Unterstützung Zufriedenheit mit der emotionalen Unterstützung der Webseite 1 Frage 7-Punkte Likert Skala 1 (stimme gar nicht zu) bis 7 (stimme voll zu)</p>

10. Studienverlauf																											
Studiendauer	Keine Angabe																										
Erhebungszeitpunkte	Unmittelbar nach der Intervention																										
Beschreibung	Die Datenerhebung erfolgte über die Webseite.																										
11. Ergebnisse	<p>Wissen (Recall) (Skala 0-22)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>MW (SD)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>KG</td> <td>8,93 (5,50)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>11,81 (5,38)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>7,34†*** (4,94)</td> </tr> <tr> <td>IG1</td> <td>9,61 (5,40)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>9,50 (5,71)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>9,68 (5,31)</td> </tr> <tr> <td>IG2</td> <td>9,55 (4,66)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>11,43 (4,07)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>8,49‡* (4,68)</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>9,36 (5,18)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>10,94 (5,11)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>8,49§** (5,03)</td> </tr> </tbody> </table> <p>*p<0,05 ** p<0,01 *** p<0,001 †Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren in der nur-Text Gruppe ‡ Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren in der Gruppe mit affektiven Bildern. § Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren (Effekt des Alters)</p> <p>Die Ergänzung mit kognitiven oder affektiven Illustrationen erhöhte nicht die Informationswiedergabe: F(2,168)=0,10, P=0,905 $n_p^2=0,00$</p>		MW (SD)	KG	8,93 (5,50)	jüngere Patienten	11,81 (5,38)	ältere Patienten	7,34†*** (4,94)	IG1	9,61 (5,40)	jüngere Patienten	9,50 (5,71)	ältere Patienten	9,68 (5,31)	IG2	9,55 (4,66)	jüngere Patienten	11,43 (4,07)	ältere Patienten	8,49‡* (4,68)	Total	9,36 (5,18)	jüngere Patienten	10,94 (5,11)	ältere Patienten	8,49§** (5,03)
	MW (SD)																										
KG	8,93 (5,50)																										
jüngere Patienten	11,81 (5,38)																										
ältere Patienten	7,34†*** (4,94)																										
IG1	9,61 (5,40)																										
jüngere Patienten	9,50 (5,71)																										
ältere Patienten	9,68 (5,31)																										
IG2	9,55 (4,66)																										
jüngere Patienten	11,43 (4,07)																										
ältere Patienten	8,49‡* (4,68)																										
Total	9,36 (5,18)																										
jüngere Patienten	10,94 (5,11)																										
ältere Patienten	8,49§** (5,03)																										

Zufriedenheit mit der Webseite

Drei Subskalen:

Attraktivität

	MW (SD)
KG	4,16 (1,44)
jüngere Patienten	3,86 (1,43)
ältere Patienten	4,33 (1,44)
IG1	5,00 ^{†***} (1,15)
jüngere Patienten	4,98 (1,09)
ältere Patienten	5,01 (1,19)
IG2	4,65 (1,19)
jüngere Patienten	4,41 (0,87)
ältere Patienten	4,78 (1,33)
Total	4,60 (1,31)
jüngere Patienten	4,41 (1,23)
ältere Patienten	4,71 (1,34)

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

[†] Signifikante Unterschiede im Vergleich mit in der nur-Text Gruppe

[‡] Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren in der Gruppe mit affektiven Bildern.

[§] Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren (Effekt des Alters)

Die Ergänzung mit Illustrationen erhöhte signifikant die Attraktivität: $F(2,168)=6,74$, $P=0,002$, $n_p^2=0,07$.

Insbesondere die Ergänzung mit kognitiven Illustrationen erhöhte die Akzeptanz (siehe Tabelle).

Verständlichkeit

Zufriedenheit mit der Verständlichkeit der Webseite

1 Frage 7-Punkte Likert Skala 1 (stimme gar nicht zu) bis 7 (stimme voll zu)

	MW (SD)
KG	5,55 (1,25)
jüngere Patienten	5,79 (0,97)
ältere Patienten	5,42 (1,37)
IG1	5,86 (0,98)
jüngere Patienten	5,77 (0,99)
ältere Patienten	5,91 (0,99)
IG2	5,66 (1,32)
jüngere Patienten	5,84 (1,12)
ältere Patienten	5,55 (1,43)
Total	5,69 (1,19)
jüngere Patienten	5,80 (1,01)
ältere Patienten	5,63 (1,28)

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Die Ergänzung mit Illustrationen erhöhte die Verständlichkeit nicht: $F(2,168)=0,50$, $P=0,606$, $n_p^2=0,01$.

	<p>Emotionale Unterstützung Zufriedenheit mit der emotionalen Unterstützung der Webseite 1 Frage 7-Punkte Likert Skala 1 (stimme gar nicht zu) bis 7 (stimme voll zu)</p> <table border="1" data-bbox="603 338 1203 826"> <thead> <tr> <th></th> <th>MW (SD)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>KG</td> <td>3,83 (1,81)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>3,35(1,42)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>4,10 (1,96)</td> </tr> <tr> <td>IG1</td> <td>4,15 (1,28)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>4,09 (1,31)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>4,19 (1,27)</td> </tr> <tr> <td>IG2</td> <td>4,25 (1,41)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>3,75 (1,46)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>4,53^{†*} (1,31)</td> </tr> <tr> <td>Total</td> <td>4,07 (1,52)</td> </tr> <tr> <td>jüngere Patienten</td> <td>3,72 (1,41)</td> </tr> <tr> <td>ältere Patienten</td> <td>4,27^{§*} (1,55)</td> </tr> </tbody> </table> <p>*p<0,05 ** p<0,01 *** p<0,001 † Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren in der nur-Text Gruppe ‡ Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren in der Gruppe mit affektiven Bildern. § Signifikante Unterschiede im Vergleich der jüngeren Patienten mit den älteren (Effekt des Alters)</p> <p>Die Ergänzung mit Illustrationen erhöhte die emotionale Unterstützung nicht. Lediglich bei den älteren Teilnehmern Die Ergänzung mit affektiven Illustrationen erhöhte die emotionale Unterstützung bei den älteren Patienten: F(1,168)=5,25, P=0,023, $n_p^2=0,03$.</p>		MW (SD)	KG	3,83 (1,81)	jüngere Patienten	3,35(1,42)	ältere Patienten	4,10 (1,96)	IG1	4,15 (1,28)	jüngere Patienten	4,09 (1,31)	ältere Patienten	4,19 (1,27)	IG2	4,25 (1,41)	jüngere Patienten	3,75 (1,46)	ältere Patienten	4,53 ^{†*} (1,31)	Total	4,07 (1,52)	jüngere Patienten	3,72 (1,41)	ältere Patienten	4,27 ^{§*} (1,55)
	MW (SD)																										
KG	3,83 (1,81)																										
jüngere Patienten	3,35(1,42)																										
ältere Patienten	4,10 (1,96)																										
IG1	4,15 (1,28)																										
jüngere Patienten	4,09 (1,31)																										
ältere Patienten	4,19 (1,27)																										
IG2	4,25 (1,41)																										
jüngere Patienten	3,75 (1,46)																										
ältere Patienten	4,53 ^{†*} (1,31)																										
Total	4,07 (1,52)																										
jüngere Patienten	3,72 (1,41)																										
ältere Patienten	4,27 ^{§*} (1,55)																										
<p>12. Bemerkungen/ Ergänzungen</p>																											
<p>13. Fehlende Informationen</p>																											
<p>14. Referenzen</p>																											

- (1) Jansen J., Van Weert J., Van der Meulen N., Van Dulmen S., Heeren T. & Bensing J. (2008) Recall in older cancer patients: measuring memory for medical information. *The Gerontologist* **48**, 149–157.

15. Risk of Bias (EPOC)	Erläuterungen
15.1 Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no X unclear	
15.2 Was the allocation adequately concealed? X yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	online
15.3 Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no X unclear	Wurden nicht erhoben
15.4 Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no X unclear	Tabelle 1 zeigt die Charakteristika nach Alterskategorie ältere / jüngere Patienten.
15.5 Were incomplete outcome data adequately addressed? X yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.6 Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? X yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	online
15.7 Was the study adequately protected against contamination? X yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.8 Was the study free from selective outcome reporting? X yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9 Was the study free from other risk of bias? X yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10 Bemerkungen	
Einschluss	Ja