

## Evidenztabellen

**Tabelle 24:** Evidenztabelle „Informationen mit interaktiven Elementen versus Informationen ohne interaktive Elemente“

| Bewertung der Qualität der Evidenz   |        |                                      |                    |                    |                   | Zusammenfassung der Ergebnisse |           |  |                   |                                      |
|--|--------|--------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------------------|-----------|--|-------------------|--------------------------------------|
|  |        |                                      |                    |                    |                   | Anzahl der Teilnehmer          |           | Effektschätzer   |                   |                                      |
| Anzahl der Studien je Endpunkt   | Design | Risk of bias                         | Konsistenz         | Direktheit         | Präzision         | Intervention                   | Kontrolle | Effekte  | Qualität          | Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters |
| <b>Vergleich Informationen mit interaktiven Elementen versus Informationen ohne interaktive Elemente</b>     |        |                                      |                    |                    |                   |                                |           |  |                   |                                      |
| <b>Verstehen / Risikowahrnehmung [n=1]</b><br>Kuppermann (11)  | RCT    | Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1) | Keine Inkonsistenz | Keine Indirektheit | Keine Impräzision | N= 244                         | N=252     | In einer Studie Effekt zugunsten der Information mit interaktiven Elementen (11).  | Mittlere Qualität | Entscheidend                         |
| <b>Wissen [n=6]</b><br>Jones (3)<br>Alterman (4)<br>Ruiz (5)<br>Rawl (6)<br>Holbrook (10)<br>Kuppermann (11) | RCT    | Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1) | Keine Inkonsistenz | Keine Indirektheit | Keine Impräzision | N= 802                         | N= 753    | Zwei Studien zeigen Effekte zugunsten der Information mit interaktiven Elementen (6, 11).<br>In vier Studien kein Unterschied (3-5, 10). | Mittlere Qualität | Entscheidend                         |

|  |     |  |                            |                            |                           |        |        |   |                      |                      |
|--|-----|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------|--------|--------|---|----------------------|----------------------|
| <b>Akzeptanz /<br/>Attraktivität [n=3]</b><br>Jones (3)<br>Ruiz (5)<br>Kuppermann (11) | RCT | Schwer-<br>wiegendes<br>Risiko für<br>Bias<br>(-1) | Keine<br>Inkonsis-<br>tenz | Keine<br>Indirekt-<br>heit | Keine<br>Impräzi-<br>sion | N= 410 | N= 317 | In zwei<br>Studien<br>Effekte<br>zugunsten der<br>interaktiven<br>Informationen<br>(5, 11).<br>In einer Studie<br>Tendenz für<br>interaktive<br>Information<br>(keine<br>statistischen<br>Tests) (3). | Mittlere<br>Qualität | Geringe<br>Bedeutung |
|--|-----|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------|--------|--------|---|----------------------|----------------------|

**Tabelle 25:** Evidenztabelle „Informationen als Faktenbox versus Medikamentenbeschreibungen (Werbung)“

| Bewertung der Qualität der Evidenz   |             |                                      |                    |                    |                   | Zusammenfassung der Ergebnisse |                          |   |                   |                                      |
|--|-------------|--------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|--------------------------------|--------------------------|---|-------------------|--------------------------------------|
| Anzahl der Studien je Endpunkt   | Design      | Risk of bias                         | Konsistenz         | Direktheit         | Präzision         | Anzahl der Teilnehmer          |                          | Effektschätzer  |                   |                                      |
|  |             |                                      |                    |                    |                   | Intervention                   | Kontrolle                | Effekte   | Qualität          | Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters |
| <b>Vergleich Informationen als Faktenbox versus Medikamentenbeschreibungen (Werbung)</b>                               |             |                                      |                    |                    |                   |                                |                          |   |                   |                                      |
| <b>Risiko-wahrnehmung / Wissen [n=2]</b><br>Schwartz (symptom & prevention trial, zwei RCTs in einer Publikation) (12) | RCT         | Kein Risiko für Bias                 | Keine Inkonsistenz | Keine Indirektheit | Keine Impräzision | N= 233                         | N= 217                   | Zwei Studien zeigen Effekte zugunsten der Faktenbox (12).                                       | Hohe Qualität     | Entscheidend                         |
| <b>Verständlichkeit / Lesbarkeit [n= 2]</b><br>Schwartz (7)<br>Schwartz (symptom & prevention trial) (12)              | RCT, Survey | Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1) | Keine Inkonsistenz | Keine Indirektheit | Keine Impräzision | RCT: N=233<br>Survey: N= 274   | RCT: N= 217<br>Survey: - | Drei Studien zeigen, dass Informationen gefunden, verstanden und genutzt werden können (7, 12). | Mittlere Qualität | Wichtig, aber nicht entscheidend     |