

Evidenztabelle

Tabelle 23: Evidenztabelle „Information mit versus ohne Instrument zur Klärung der Präferenzen“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
						Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Vergleich Information mit versus ohne Instrument zur Klärung der Präferenzen										
Wissen [n=1] Garvelink (6)	RCT	Kein schwerwiegendes Risiko für Bias	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 202	N= 135	In einer Studie kein Effekt (6).	Hohe Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit / Lesbarkeit [n=2] O'Connor (1) Sheridan (5)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 176	N= 165	In zwei Studien keine Effekte (1, 5).	Mittlere Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
Akzeptanz / Attraktivität [n=3] O'Connor (1) Sheridan (5) Feldman-Stewart (7)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 236	N= 195	In einer Studie ein Effekt für VC (7). In zwei Studien keine Effekte (1, 5).	Mittlere Qualität	Geringe Bedeutung

Entscheidungskonflikt (DCS) [n=4] Sheridan (5) Garvelink (6) Achaval (8) Feldman-Stewart, 2012 (9)	RCT	Kein schwerwiegendes Risiko für Bias	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 427	N= 345	In einer Studie ein Effekt für die Information allein (größere Reduktion des Entscheidungskonfliktes) (8). In drei Studien keine Effekte (5, 6, 9)	Hohe Qualität	Nicht definiert
Informiertheit (Subskala DC) [n=4] O'Connor (1) Abhyankar (3) Garvelink (6) Achaval (8)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 393	N= 314	In vier Studien keine Effekte (1, 3, 6, 8).	Mittlere Qualität	Nicht definiert
Klarheit der persönlichen Haltung (Subskala DC) [n=5] O'Connor (1) Abhyankar (3) Sheridan (5) Garvelink (6) Achaval (8)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 468	N= 379	In fünf Studien keine Effekte (1, 3, 5, 6, 8).	Mittlere Qualität	Nicht definiert
Unterstützung (Support) (Subskala DC) [n=3] O'Connor (1) Garvelink (6) Achaval (8)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 372	N= 305	In drei Studien keine Effekte (1, 6, 8).	Mittlere Qualität	Nicht definiert

Unsicherheit (Subskala DC) [n=4] O'Connor (1) Abhyankar (3) Garvelink (6) Achaval (8)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 393	N= 314	In vier Studien keine Effekte (1, 3, 6, 8).	Mittlere Qualität	Nicht definiert
Effektivität der Entscheidung (Subskala DC) [n=4] O'Connor (1) Abhyankar (3) Garvelink (6) Achaval (8)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 393	N= 314	In einer Studie ein Effekt für die Information allein (größere Reduktion des Entscheidungskonfliktes) (8). In drei Studien keine Effekte (1, 3, 6).	Mittlere Qualität	Nicht definiert