

Evidenztabelle

Tabelle 22: Evidenztabelle „Narrative versus Sachinformationen“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
						Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Vergleich Narrative versus Sachinformationen										
Wissen [n=4] Cody (27) Dillard (7) Mazor (22) Rook (12)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 268	N= 362	In vier Studien kein Effekt (7, 12, 22, 27).	Niedrig Qualität	Entscheidend
						+ N=1600 (Verteilung auf die Gruppen unklar.)				
Wiedergabe von Informationen (recall) [n=4] Bollinger (19) Kreuter (21) McDonald (23) Rook (13)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In drei Studien kein Effekt (13, 19, 23), in einer Studie ein Effekt für Narrative (21).	Niedrig Qualität	Entscheidend
						+ N=35 (Verteilung auf die Gruppen unklar.)				

Risikowahrnehmung [n=9] Betsch (9) Betsch (10) Cody (27) de Wit (26) Dillard (7) Greene (20) Kreuter (21) Prati (28) Ricketts (24)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine relevante Inkonsistenz	Schwerwiegende Indirektheit (-1)	Keine Impräzision	N= 73 + N=2626 (Verteilung auf die Gruppen unklar.)	N= 70	In sechs Studien kein Effekt (9, 21, 24, 26-28), in zwei Studien Effekte für Narrative (7, 10), in einer Studie ein Effekt für die statistische Darstellung (20).	Sehr niedrige Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit [n=3] Greene (20) Prati (28) Slater (25)	RCT, eine Studie mit <i>within-subject</i> Design	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine relevante Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N=50 + N=342 (Verteilung auf die Gruppen unklar.)	N=95	In zwei Studien kein Effekt (20, 25), in einer Studie ein Effekt für Narrative (28).	Niedrige Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
Lesbarkeit [1] Ricketts (24)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Schwerwiegende Indirektheit Berechnung von <i>Scores</i> , kein Test an Probanden (-1)	Keine Impräzision	Jeweils 10 Sicherheitswarnungen - Narrative - konkrete Beispiele - Warnungen allein		In einer Studie keine Effekte (24).	Sehr niedrige Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend

Informationsgehalt [n=4] Greene (20) Kreuter (21) Rook (12) Rook (13)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine relevante Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N=388	N=434	In drei Studien kein Effekt (12, 13, 21), in einer Studie ein Effekt für die statistische Darstellung (20).	Niedrige Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
Glaubwürdigkeit [n=2] Prati (28) Slater (25)	RCT eine Studie mit <i>within-subject</i> Design	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine relevante Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N=342 (Verteilung auf die Gruppen unklar.)		In einer Studie kein Effekt (25), in einer Studie ein Effekt für Narrative (28).	Niedrige Qualität	Geringe Bedeutung
Attraktivität [n=1] Kreuter (21)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N=244	N=245	In einer Studie ein Effekt für Narrative (21).	Mittlere Qualität	Geringe Bedeutung

Beeinflussung/ Überzeugung (<i>persuasiveness</i>) [n=7] Betsch (9) Betsch (10) Fagerlin (11) Rook (12) Rook (13) Ubel (14) Winterbottom (15)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N=5343 (insgesamt)	In sieben Studien Effekte (Narrative verzerren Statistik allein, Piktogramme und proportionale Anzahl pos. / neg. Narrative verringern den Einfluss) (9-15).	Niedrige Qualität	Nicht definiert
---	-----	---	--------------------	--------------------	-------------------	--------------------	--	-------------------	-----------------