

Evidenztabelle

Tabelle 17: Evidenztabelle „Text mit versus ohne anatomische Bilder“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
						Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Vergleich Text mit versus ohne anatomische Bilder										
Wissen [n=1] Bol (1)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In einer Studie kein Effekt (1).	Mittlere Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit / Lesbarkeit [n=1] Bol (1)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In einer Studie kein Effekt (1).	Mittlere Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
Akzeptanz / Attraktivität [n=2] Bol (1)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In einer Studie ein Effekt für anatomische Bilder (1).	Mittlere Qualität	Geringe Bedeutung
Vertrauens- / Glaubwürdigkeit [n=1] Hollands (7)	RCT	Kein Risiko für Bias	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 450	N= 451	In einer Studie ein geringer Effekt für anatomische Bilder (7).	Hohe Qualität	Geringe Bedeutung

Tabelle 18: Evidenztabelle „Text mit versus ohne Cartoons“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
						Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	<i>Risk of bias</i>	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Vergleich Text mit versus ohne Cartoons										
Verstehen [n=1] Delp (8)	RCT	Kein Risiko für Bias	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 103	N= 102	In einer Studie ein Effekt für Cartoons (8).	Hohe Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit / Lesbarkeit [n=1] Delp (8)	RCT	Kein Risiko für Bias	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 103	N= 102	In einer Studie ein Effekt für Cartoons (8).	Hohe Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
Akzeptanz / Attraktivität[n=1] Delp (8)	RCT	Kein Risiko für Bias	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 103	N= 102	In einer Studie ein Effekt für Cartoons (8).	Hohe Qualität	Geringe Bedeutung

Tabelle 19: Evidenztabelle „Text mit versus ohne Fotos“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
						Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Vergleich Text mit versus ohne Fotos										
Wissen [n=1] Bol (1)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In einer Studie kein Effekt (1).	Mittlere Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit / Lesbarkeit [n=1] Bol (1)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In einer Studie kein Effekt (1).	Mittlere Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
Akzeptanz / Attraktivität[n=1] Bol (1)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 73	N= 70	In einer Studie kein Effekt (1).	Mittlere Qualität	Geringe Bedeutung

Tabelle 20: Evidenztabelle „Text mit versus ohne Piktogramme“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
						Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Vergleich Text mit versus ohne Piktogramme										
Verstehen [n=1] Mansoor (5) Thompson (10) Yin (11)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 237	N= 222	In zwei Studien Effekte für Piktogramme (5, 11), in einer Studie kein Effekt (10).	Mittlere Qualität	Entscheidend
Wissen [n=4] King (3) Mansoor (5) Sahm (9) Thompson (10)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 136 + N=94 (insgesamt, randomisiert auf drei Gruppen)	N= 132	In einer Studie ein Effekt für Piktogramme (5), in drei Studien keine Effekte (3, 9, 10).	Niedrige Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit / Lesbarkeit [n=2] Mansoor (5) Thompson (10)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 82	N= 78	In einer Studie ein Effekt für Piktogramme (5), in einer Studie kein Effekt (10).	Mittlere Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend

Akzeptanz / Attraktivität[n=2] Mansoor (5) Thompson (10)	RCT	Schwer- wiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsis- tenz	Keine Indirekt- heit	Keine Impräzi- sion	N= 82	N= 78	In zwei Studien Effekte für Piktogramme (5, 10).	Mittlere Qualität	Geringe Bedeutung
---	-----	--	----------------------------	----------------------------	---------------------------	-------	-------	--	----------------------	----------------------

Tabelle 21: Evidenztabelle „Text mit versus ohne illustrierende Zeichnungen“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
						Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
Text mit vs. ohne illustrierende Zeichnungen										
Verstehen [n=4] Austin (12) Brotherstone (13) Kools (14) Liu (4)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Schwerwiegende Inkonsistenz (-1)	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 162	N= 159	In zwei Studien Effekte für Zeichnungen (12, 13), in einer Studie keine eindeutigen Effekte (14), in einer Studie kein Effekt (4).	Niedrige Qualität	Entscheidend
Wissen [n=1] Henry (15)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 23	N= 28	In einer Studie kein Effekt (15).	Niedrige Qualität	Entscheidend
Verständlichkeit / Lesbarkeit [n=2] Kools (14) Liu (4)	RCT	Schwerwiegendes Risiko für Bias (-1)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 78	N= 77	In zwei Studien keine Effekte (4, 14).	Mittlere Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend