

<b>Study fact sheet für ID:</b> (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Winterbottom, 2012
<b>1. Vollständige Referenz</b>	Winterbottom A, Bekker HL, Conner M et al. (2012): Patient stories about their experience biases others' choices regardless of doctor's advice: an experimental study. <i>Nephrol Dial Transplant</i> 27: 325-331.
<b>2. Autorenkontakt</b>	Anna E. Winterbottom; E-mail: anna@winterbottom.co.uk
<b>3. Registrierung</b> (ja/ nein; ggf. Nummer)	nein
<b>4. Fragestellung</b>	Welchen Einfluss haben Erfahrungsberichte (von Arzt vs. Patient) auf die Entscheidung für eine Methode der Dialyse?
<b>5. Studiendesign</b>	RCT
<b>6. Teilnehmer</b>	
<b>Anzahl n</b> (randomisiert)	1. Studie: 784 2. Studie: 1722
<b>Drop outs</b>	1. Studie: 26% 2. Studie: 35%
<b>Einschlusskriterien</b>	Keine Angaben
<b>Ausschlusskriterien</b>	Keine Angaben
<b>Alter</b> (Spanne/ Durchschnitt)	1. Studie: keine Angabe/ 24.8 Jahre 2. Studie: keine Angabe/ 23.5 Jahre
<b>Geschlecht</b> (ggf. Verteilung)	1. Studie: 73.1% weiblich 2. Studie: 65%
<b>Gruppe</b> (Studenten, Patienten etc.)	1. Studie: Studenten, ehemalige Studenten und Angestellte von Universitäten 2. Studie: 50% Kollegabschluss oder mehr
<b>Bildungsstand</b>	Studenten
<b>Land</b>	Großbritannien
<b>7. Intervention</b>	
<b>Format</b> (Flyer, Video etc.)	1. Studie: Video und schriftlich 2. Studie: Video
<b>Umfang</b>	Keine Angaben
<b>Dauer der Intervention</b>	Bearbeitung in einer Internetsitzung, kein Speichern möglich
<b>Beschreibung</b>	1. Studie 8 Gruppen in einem 2 x 2 x 2 Design <ul style="list-style-type: none"> <li>• Video vs. geschriebene Information</li> <li>• Patient vs. Arzt</li> <li>• Reihenfolge der Methode (Hämodialyse, Bauchfelldialyse)</li> </ul> 2. Studie 48 Gruppen in einem 3 x 2 x 2 x 2 x 2 Design <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entscheidungshilfe ja/ nein, vor/ nach der Information</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reihenfolge der Erzähler (Arzt, Patient)</li> <li>• Arzt Hämodialyse + Patient Bauchfelldialyse vs. Arzt Bauchfelldialyse + Patient Hämodialyse</li> <li>• Geschlecht des Patienten</li> <li>• Geschlecht des Arztes</li> </ul>
<b>8. Kontrollintervention</b>	
<b>Format</b>	Keine Angaben
<b>Umfang</b>	Keine Angaben
<b>Dauer der Intervention</b>	Bearbeitung in einer Internetsitzung, kein Speichern möglich
<b>Beschreibung</b>	1. Studie: Kontrollgruppe mit Basisinformationen
<b>9. Endpunkte</b> (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hypothetische Entscheidung für eine Dialyse Art, Skala 1-20 (0 definitiv Hämodialyse, 10 unentschieden, 20 definitiv Bauchfelldialyse)</li> <li>• Fragebogen zu Aspekten des Entscheidungsprozesses</li> </ul>	
<b>10. Studienverlauf</b>	
<b>Studiendauer</b>	Keine Angaben
<b>Erhebungszeitpunkte</b>	Erhebung direkt nach der Intervention
<b>Beschreibung</b>	Erhebung über das Internet. Rekrutierung an Universitäten, Departements für Psychologie und Internetforen für graduierte Studenten. Link zur Studie wurde über eine Info-Mail verschickt. Chance auf einen Geldgewinn durch die Teilnahme.
<b>11. Ergebnisse</b> (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)	
<p><b>Entscheidung:</b>                  Kontrollgruppe: 49% Hämodialyse vs. 51% Bauchfelldialyse                  Patient vs. Arzt:                  1. Studie:                  Patienten-Narrative sind überzeugender, wenn sie an zweiter Stelle präsentiert werden; <math>p=0.01</math>                  2. Studie:                  Patienten-Narrative sind überzeugender; <math>p&lt;0.03</math></p> <p>Kein Unterschied zwischen Formaten (Video vs. schriftlich) oder Geschlecht der Erzähler.                  Entscheidungshilfe hat keinen Einfluss.</p> <p>1694 Teilnehmer insgesamt, keine Angaben zur Verteilung auf die Gruppen.</p>	
<b>12. Bemerkungen/ Ergänzungen</b>	
<b>13. Fehlende Informationen</b>	
<b>14. Referenzen</b>	

Grau markierte Textstellen betreffen den für die aktuelle Fragestellung relevanten Endpunkt.

15. Risk of Bias (EPOC) <sup>1</sup>	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated?  <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.2. Was the allocation adequately concealed?  <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.3. Were baseline outcome measurements similar?  <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar?  <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed?  <input type="checkbox"/> yes <input checked="" type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	S. 328-329
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study?  <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination?  <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting?  <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias?  <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
Einschluss	

<sup>1</sup> Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).