

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Sheridan 2003
1. Vollständige Referenz	Sheridan SL, Pignone MP, Lewis (2003). A randomized comparison of patients` understanding of number needed to treat and other common risk reduction formats. Journal of General Internal Medicine 18: 884-892.
2. Autorenkontakt	Dr. Sheridan: Assistant Professor of Medicine, Division of General Medicine and Epidemiology, 5039 Old Clinic Building, CB#7110, University of North Carolina at Chapel Hill, Chapel Hill, NC 27599 E-mail: ssherida@e-mail.unc.edu
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	Keine Angabe
4. Fragestellung	Es wurde untersucht, ob die NNT Patienten hilft Therapieeffekte besser zu verstehen als ARR oder RRR oder eine Kombination aus den drei Darstellungen.
5. Studiendesign	Randomized cross sectional survey
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	407
Drop outs	623 wurden angesprochen, 82 erfüllten nicht die Kriterien und 134 wollten nicht teilnehmen, 407 wurden randomisiert, 4 Bögen wurden nicht zurückgegeben
Einschlusskriterien	Patienten, die die Innere Abteilung der Universitätsklinik aufsuchten.
Ausschlusskriterien	Patienten, die erstmalig die Klinik besuchten, weder englisch sprechen noch lesen konnten oder bereits teilgenommen hatten
Alter (Spanne/ Durchschnitt)	63 (Mean)
Geschlecht (ggf. Verteilung)	35% Männer
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	Patienten
Bildungsstand	58% hatten (zumindest zeitweise) das College besucht.
Land	USA
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	Schriftlicher Fragebogen
Umfang	
Dauer der Intervention	
Beschreibung	4 Versionen Alle: Szenario mit Angaben des Baseline Risikos zu einer fiktiven Erkrankung und Angaben zum Nutzen zweier Behandlungen. Das Szenario wurde mit den Formaten NNT, ARR, ARR und der Kombination aus den drei Formaten herausgegeben.

8. Kontrollintervention			
Format			
Umfang			
Dauer der Intervention			
Beschreibung			
9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)			
Verstehen / Risikowahrnehmung 1 Frage, Wertung richtig/falsch (Antworten waren korrekt oder nicht korrekt) (korrekte Antwort ist immer 30/1000) Stellen Sie sich vor, 40 von 1000 Personen so wie Sie entwickeln über die nächsten 5 Jahre die Erkrankung Y. (ARR Gruppe) Die Behandlung A reduziert die Wahrscheinlichkeit dass Sie die Erkrankung Y entwickeln um 10 pro 1000 Personen. Die Behandlung B reduziert die Wahrscheinlichkeit dass Sie die Erkrankung Y entwickeln um 4 pro 1000 Personen. Wie hoch ist die Wahrscheinlichkeit, dass Sie nach der Behandlung mit Therapie A an der Erkrankung Y erkranken? Demografische Daten: Alter, Geschlecht, Bildungsabschluss, Gesundheitszustand, Selbsteinschätzung der Rechenfähigkeit			
10. Studienverlauf			
Studiendauer	Juni-November 2000		
Erhebungszeitpunkte			
Beschreibung	Angesprochen wurden Patienten, die die Innere Abteilung der Universitätsklinik aufsuchten im Wartezimmer oder Untersuchungsraum der Klinik, während sie warteten. Die Bearbeitung des Fragebogens dauerte etwa 10 Minuten. Die Probanden durften keine Fragen zur Aufgabe stellen. Der Fragebogen wurde am selben Tag zurückgegeben. Die Studie wurde vom University Institutional Review Board genehmigt.		
11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)			
	RRR	ARR	NNT
Korrekte Antworten	21%	17%	6%
Es gab einen signifikanten Unterschied zur NNT Gruppe ($p < 0,01$). Es gab keinen Unterschied zwischen RRR und ARR. Insgesamt waren nur 13% der Antworten korrekt.			
12. Bemerkungen/ Ergänzungen			
13. Fehlende Informationen			

14. Referenzen	
15. Risk of Bias (EPOC)¹	
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.2. Was the allocation adequately concealed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	1
15.4. Were baseline characteristics similar? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias?	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).

X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
E	