

| | |
|--|---|
| Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c)) | Schapira, 2006 |
| 1. Vollständige Referenz | Schapira MM, Nattinger AB, McAuliffe TL. The influence of graphic format on breast cancer risk communication. J Health Commun. 2006;11(6):569-82. Epub 2006/09/05. |
| 2. Autorenkontakt | Marilyn M. Schapira, MD, MPH, Division of General Internal Medicine, Suite 4200, Froedtert East Office Building, 9200 W. Wisconsin Avenue, Milwaukee, WI 53226, USA. E-mail: mschap@mcw.edu |
| 3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer) | Keine Angaben |
| 4. Fragestellung | Welchen Einfluss hat das Format grafischer Risikodarstellungen (z.B. Balkendiagramm, Piktogramm sortiert und unsortiert) auf Risikowahrnehmung und Glaubwürdigkeit? |
| 5. Studiendesign | Within-subjects design |
| 6. Teilnehmer | |
| Anzahl n (randomisiert) | N = 254 |
| Drop outs | 1409 Frauen angeschrieben, 967 davon telefonisch kontaktiert, 26% von 1409 nehmen teil |
| Einschlusskriterien | Weiblich, 40-85 Jahre, englische Sprache |
| Ausschlusskriterien | Brustkrebs, Demenz oder Komorbiditäten, die zu einer Lebenserwartung unter 2 Jahren führen |
| Alter (Spanne/ Durchschnitt) | Keine Angabe / 57.6 Jahre |
| Geschlecht (ggf. Verteilung) | Frauen |
| Gruppe (Studenten, Patienten etc.) | Patienten zweier Kliniken in Mittleren Westen der USA |
| Bildungsstand | 20% keinen High-School Abschluss 58% High-School Abschluss und College besucht 22% mehr als 4 Jahre College |
| Land | USA |
| 7. Intervention | |
| Format (Flyer, Video etc.) | Fragebögen, Erhebung face to face |
| Umfang | 6 Formate wurden evaluiert |
| Dauer der Intervention | Keine Angabe |
| Beschreibung | Serie von Risikodarstellungen zum Lebenszeitrisiko für Brustkrebs einer hypothetischen, 50 Jahre alten Patientin. Identische numerische Angaben wurden durch verschiedene Grafiken dargestellt. Within-subjects design |

| | |
|---|---|
| | <p>2 Versionen, die sich in der Reihenfolge unterscheiden und zufällig auf die Teilnehmerinnen verteilt werden. Jede Teilnehmerin sieht alle Formate.</p> <p>6 Formate insgesamt, 5 zeigen allein das Lebenszeitrisiko einer 50-jährigen Frau für Brustkrebs, eines das Lebenszeitrisiko im Vergleich zu anderen Lebenszeitrisiken (Herzerkrankungen, Schlaganfall und Osteoporose).</p> <p>Variationen der Formate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Anzahl der Symbole im Piktogramm - Icon-Typ (menschliche Figuren vs. geometrische Formen) - Sortiert vs. unsortierte Piktogramme - Vergleichende vs. einzelne Risikodarstellung <p>6 Formate (Erhebung der Risikowahrnehmung und Glaubwürdigkeit):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piktogramm, sortiert, Figuren, einzelnes Risiko 9/100 - Piktogramm, sortiert, Figuren, einzelnes Risiko 1/11 - Piktogramm, sortiert, Rechtecke, einzelnes Risiko 9/100 - Piktogramm, unsortiert, Rechtecke, einzelnes Risiko 9/100 - Balkendiagramm, einzelnes Risiko 9/100 - Balkendiagramm, vergleichendes Risiko 9/100 <p>Zur Erhebung der Präferenz wurden 6 Paare von Grafiken jeweils auf einer Seite gezeigt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piktogramm vs. Balkendiagramm einzelnes Risiko - Piktogramm vs. Balkendiagramm vergleichende Risiken - Piktogramm mit kleinerer (1/11) vs. größerer Bezugsgröße (9/100) - Piktogramm unsortiert vs. sortiert - Icon-Typ menschliche Figuren vs. geometrische Formen - Piktogramm vs. Balkendiagramm 5-Jahres Risiko |
| 8. Kontrollintervention | |
| Format | |
| Umfang | |
| Dauer der Intervention | |
| Beschreibung | Siehe Intervention |
| 9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen) | |
| <p>Risikowahrnehmung</p> <p>Subjektive Einschätzung des Lebenszeitrisikos anhand der Grafik nach jedem der 6 Formate, 5-Punkte-Skala, 1 „sehr hohes Risiko“ - 5 sehr niedriges Risiko“</p> | |

| | |
|---|---|
| <p>Glaubwürdigkeit Subjektive Einschätzung wie wahrheitsgemäß die Grafik wirkt nach jedem der 6 Formate, 5-Punkte-Skala, 1 „sehr wahrheitsgemäß“ - 5 „gar nicht wahrheitsgemäß“</p> | |
| <p>Präferenz Zu jedem der 6 Vergleiche (siehe Intervention) 5-Punkte-Skala, 1 „Ich bevorzuge deutlich Grafik A“ – 5 „Ich bevorzuge deutlich Grafik B“</p> | |
| <p>Sozio-demografische Daten Zahlenverständnis/Rechenfähigkeit (3 Items, adaptiert von einem validierten Instrument) 5-Jahres Risiko für Brustkrebs wurde über Gail model erfasst</p> | |
| <p>10. Studienverlauf</p> | |
| <p>Studiendauer</p> | <p>Rekrutierung 15.06.1999 bis 19.06.2000 Letzter eintritt 26.07.2000</p> |
| <p>Erhebungszeitpunkte</p> | <p>Nach jeder Risikodarstellung</p> |
| <p>Beschreibung</p> | <p>Rekrutierung in zwei Kliniken in Mittleren Westen per Brief. Angegebenes Ziel: Wissen zu präventiven Maßnahmen vermitteln. Brustkrebs wurde nicht speziell erwähnt. Das Interesse wurde nach dem Brief telefonisch abgefragt. Über 80% gaben als Grund für die Nicht-Teilnahme kein Interesse an. Die Genehmigung der Studie erfolgte jeweils durch die Gremien der Kliniken. Ein schriftliches Einverständnis der Teilnehmer wurde eingeholt. Sie erhielten 20\$ Aufwandsentschädigung.</p> |
| <p>11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)</p> | |
| <p>Risikowahrnehmung Subjektive Einschätzung des Lebenszeitriskos anhand der Grafik nach jedem der 6 Formate, 5-Punkte-Skala, 1 „sehr hohes Risiko“ - 5 sehr niedriges Risiko“, Anteil der Teilnehmerinnen in Prozent, die niedriges und sehr niedriges Risiko (4 und 5) geschätzt haben:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piktogramm vs. Balkendiagramm (51% vs. 72%; $p < 0,0001$) - Piktogramm sortiert vs. unsortiert (53% vs. 46%; $p = 0,0001$) - Piktogramm 9/100 vs. 1/11 (51% vs. 53,5%; $p = 0,75$) - Icon-Typ menschliche Figuren vs. geometrische Formen (51% vs. 53%; $p = 0,12$) - Balkendiagramm einzelnes vs. vergleichende Risiken (72% vs. 69%; $p = 0,30$) | |
| <p>Glaubwürdigkeit Subjektive Einschätzung wie wahrheitsgemäß die Grafik wirkt nach jedem der 6 Formate, 5-Punkte-Skala, 1 „sehr wahrheitsgemäß“ - 5 „gar nicht wahrheitsgemäß“ Anteil der Teilnehmerinnen in Prozent, die wahrheitsgemäß und sehr wahrheitsgemäß (2 und 1) geratet haben:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piktogramm vs. Balkendiagramm (42% vs. 40%; $p = 0,18$) - Piktogramm sortiert vs. unsortiert (41% vs. 47% $p < 0,01$) | |

- Piktogramm 9/100 vs. 1/11 (42% vs. 52%; $p < 0,001$)
- Icon-Typ menschliche Figuren vs. geometrische Formen (42% vs. 41%; $p = 0,56$)
- Balkendiagramm einzelnes vs. vergleichende Risiken (40% vs. 49%; $p = 0,0001$)

Präferenz

Zu jedem der 6 Vergleiche (siehe Intervention) 5-Punkte-Skala, 1 „Ich bevorzuge deutlich Grafik A“ – 5 „Ich bevorzuge deutlich Grafik B“

Anteil der Teilnehmerinnen, die A (1 oder 2 geratet) bzw. B (4 oder 5 geratet) bevorzugen:

- Piktogramm (A) vs. Balkendiagramm (B) einzelnes Risiko:
A 46% vs. B 28%; $p = 0,001$
- Piktogramm (A) vs. Balkendiagramm (B) vergleichende Risiken:
A 22% vs. B 59%; $p < 0,001$
- Kleiners 1/11 (A) vs. größeres 9/100 (B) Piktogramm:
A 60% vs. B 24%; $p < 0,001$
- Piktogramm unsortiert (A) vs. sortiert (B):
A 30% vs. B 45%; $p = 0,009$
- Icon-Typ geometrische Formen (A) vs. menschliche Figuren (B):
A 15% vs. B 46%; $p < 0,001$
- Piktogramm (A) vs. Balkendiagramm (B) 5-Jahres Risiko:
A 49% vs. B 25%; $p < 0,001$

12. Bemerkungen/ Ergänzungen

13. Fehlende Informationen

14. Referenzen

| 15. Risk of Bias (EPOC) ¹ | Erläuterungen |
|---|--|
| 15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | Within-subjects design, S. 570 |
| 15.2. Was the allocation adequately concealed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | |
| 15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | |
| 15.4. Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | |
| 15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | z.B. Tabelle 3 Angabe, welche Frage nur von 252 oder 253 Personen beantwortet wurde. |
| 15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | |
| 15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear | Alle sehen alle Formate? |
| 15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear | |
| 15.9. Was the study free from other risks of bias? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear | |
| 15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss) | |
| | |

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).