

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Kasper, 2011
1. Vollständige Referenz	Kasper J, Heesen C, Kopke S, Muhlhauser I, Lenz M. Why not? - Communicating stochastic information by use of unsorted frequency pictograms-A randomised controlled trial. [References]. GMS Psycho-Social-Medicine. Vol.8 Nov 2011, ArtID Doc08. 2011.
2. Autorenkontakt	Dr. Matthias Lenz, PhD Faculty of Mathematics, Informatics, and Natural Sciences (MIN-Faculty), Unit of Health Sciences and Education, University of Hamburg, Martin Luther King Platz 6, 20146 Hamburg, Germany, Phone: + 49 40 42838 7232, Fax: + 49 40 42838 3732 matthias.lenz@uni-hamburg.de
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	Keine Angabe
4. Fragestellung	Vergleich von Häufigkeitspiktogrammen mit sortierter und zufälliger Anordnung der einzelnen Figuren hinsichtlich der Wahrnehmungsgenauigkeit und Anfälligkeit für irrationale Wahrnehmungsverzerrung.
5. Studiendesign	RCT
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	111
Drop outs	134 mögliche Probanden, 23 nicht interessiert => 111 randomisiert und Versuch abgeschlossen
Einschlusskriterien	18-70 Jahre, deutschsprachig
Ausschlusskriterien	Offensichtliche kognitive oder bedeutende visuelle Einschränkungen
Alter (Spanne/ Durchschnitt)	- / 42,7 Jahre
Geschlecht (ggf. Verteilung)	76,6% Frauen
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	Patienten mit Multipler Sklerose (MS)
Bildungsstand	Schule / Ausbildung in Jahren > 12 37,8% 9-12 49,5% 0 - 9 12,6%
	Deutschland
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	Broschüre, evidenzbasierte Patienteninformatio
Umfang	27 Seiten

Dauer der Intervention	
Beschreibung	<p>Information (17 Seiten) und Fragebogen (10 Seiten) kombiniert, sortierte vs. unsortierte Häufigkeitspiktogramme</p> <ul style="list-style-type: none"> - Einführung in die Darstellung von absoluten und relativen Risiken, grafische Darstellung durch Gläser mit farbigen Perlen - Dann zwei Szenarien: neutral vs. emotional relevant (Behandlung von Algen im Gartenteich vs. neues Medikament zur Behandlung der MS) - je Darstellung der vier möglichen Ergebnisse (Intervention/keine Intervention je Nutzen /kein Nutzen) mit Erklärung und zwei Häufigkeitspiktogrammen - je Darstellung der Risikoreduktion in einem Diagramm - je Erklärung zu den unerwünschten/Nebenwirkungen und Darstellung in einem Piktogramm
8. Kontrollintervention	
Format	
Umfang	
Dauer der Intervention	
Beschreibung	Siehe Intervention
9. Endpunkte	
(alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)	
<p>Erhebung der Endpunkte durch ein strukturiertes Interview anhand der 10 zusätzlichen Seiten der Broschüre.</p> <p>Verstehen / Risikowahrnehmung (primärer Endpunkt): Genauigkeit der Informationswiedergabe (als Wiedergabefehler, mittlere Fehlerrate in Prozent) zu dem neutralen Szenario, Frage nach quantitativen Angaben zu Nutzen und Nebenwirkungen beider Szenarien (Informationen korrekt identifizieren und grafische Darstellung in Verhältnisangaben (x von 100) übersetzen)</p> <p>Sekundäre Endpunkte: Irrationale Wahrnehmungsverzerrung (durch persönliche Betroffenheit), Messung des individuellen Unterschieds in der Genauigkeit der Informationswiedergabe zwischen den Szenarien</p> <p>Präferenzen / Attraktivität Fragen zur Präferenz, hierzu Abbildungen aus der jeweils anderen Gruppe zum direkten Vergleich</p> <p>Ungewissheitstoleranz, Risikoattribution und demografische Daten</p>	
10. Studienverlauf	
Studiendauer	2007
Erhebungszeitpunkte	Baseline Direkt nach der Intervention

15. Risk of Bias (EPOC) ¹	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	S.6
15.2. Was the allocation adequately concealed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	S. 6
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	Bis aufs Alter, S. 7
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	S. 7, keine drop outs
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	Selection bias
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
E	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).

