

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Fagerlin, 2005
1. Vollständige Referenz:	Fagerlin A, Wang C, Ubel P (2005): Reducing the influence of anecdotal reasoning on people's health care decisions: Is a picture worth a thousand statistics?. MedDecisMaking 25: 398-405.
2. Autorenkontakt	Angela Fagerlin, PhD, Division of General Medicine, University of Michigan, 300 North Ingalls Building, RM7C27, Ann Arbor, MI 48109-0429; ; e-mail: fagerlin@umich.edu.
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	nein
4. Fragestellung	Welchen Einfluss haben Narrative auf die Wahrnehmung statistischer Informationen und die Entscheidung über Behandlungsoptionen? Untersuchung, ob ein Quiz oder Piktogramme den Einfluss von Narrativen verringern können.
5. Studiendesign	RCT
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	1. Studie: 613 2. Studie: 875 (teilw. zusätzlich Daten aus 1. Studie)
Drop outs	keine Angaben
Einschlusskriterien	keine Angaben
Ausschlusskriterien	keine Angaben
Alter (Spanne/ Durchschnitt)	jeweils: keine Angabe/ 42 Jahre
Geschlecht (ggf. Verteilung)	1. Studie: 59% weiblich 2. Studie: 61% weiblich
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	Angehende Geschworene und Besucher eines Flughafens
Bildungsstand	jeweils im Mittel 15 Bildungsjahre
Land	USA
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	keine Angaben
Umfang	keine Angaben
Dauer der Intervention	keine Angaben
Beschreibung	Alle Teilnehmer (Intervention und Kontrolle, 1. und 2. Studie) erhalten ein Szenario, dass sie unter einen schmerzhaften Angina leiden und ihnen zwei Behandlungsmöglichkeiten zur Verfügung stehen. Die Möglichkeiten der Ballonangioplastie und der Bypass-OP werden kurz beschrieben. Die Erfolgsaussichten bei der Ballonangioplastie werden mit 50% angegeben, wobei sich die Patienten schneller von dem Eingriff erholen. Für die Bypass-OP wird die Erfolgswahrscheinlichkeit mit 75% angegeben.

	<p>1. Studie</p> <p>1. Intervention: Nicht repräsentative Narrative und statistische Daten allein: Teilnehmer erhalten je zwei Narrative zur Ballonangioplastie und Bypass-OP (jeweils ein Patient berichtet von erfolgreicher Behandlung, einer nicht erfolgreich).</p> <p>2. Intervention: Nicht repräsentative Narrative, Quiz und Piktogramme: Zu den Narrativen erhalten die Teilnehmer ein Quiz (Frage zur Erfolgswahrscheinlichkeit und Dauer des Krankenhausaufenthaltes) und Piktogramme (Erfolgswahrscheinlichkeiten), um die Aufmerksamkeit auf die statistischen Daten zu lenken.</p> <p>2. Studie</p> <p>(Nur nicht repräsentative Narrative, je ein positives und ein negatives je Behandlungsoption)</p> <p>1. Intervention: Narrative, Piktogramme und Quiz</p> <p>2. Intervention: Narrative und Piktogramme allein</p> <p>3. Intervention: Narrative und Quiz allein</p>
8. Kontrollintervention	
Format	keine Angaben
Umfang	keine Angaben
Dauer der Intervention	keine Angaben
Beschreibung	<p>1. Studie</p> <p>1. Kontrolle: Repräsentative Narrative und statistische Daten allein: Teilnehmer erhalten sie zwei Narrative zur Ballonangioplastie (1 erfolgreich, 1 nicht erfolgreich) und vier zur Bypass-OP (3 erfolgreich, 1 nicht erfolgreich).</p> <p>2. Kontrolle: Repräsentative Narrative, Quiz und Piktogramme: Zu den Narrativen erhalten die Teilnehmer ein Quiz und Piktogramme zur Erfolgswahrscheinlichkeit, um die Aufmerksamkeit auf die Statistik zu lenken.</p> <p>2. Studie</p> <p>Kontrolle: Nicht repräsentative Narrative und statistische Daten allein</p>
9. Endpunkte	
(alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)	
1. und 2. Studie:	
Entscheidung für eine Behandlungsoption.	
10. Studienverlauf	
Studiendauer	keine Angaben
Erhebungszeitpunkte	Baseline und direkt nach der Intervention.

Beschreibung	Teilnehmer wurden am Flughafen angesprochen oder als angehende Geschorene über Wahlregister bzw. Führerschein Verzeichnis ausgewählt. Für die Teilnahme wurde ihnen ein kleines Dankeschön angeboten.
11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)	
Entscheidung für Bypass-OP (Anteil der Teilnehmer in Prozent)	
1. Studie	
Quiz und Piktogramme:	
Repräsentativ 38% vs. nicht repräsentativ 44%; $p > 0.20$	
Statistische Daten allein:	
Repräsentativ 41% vs. nicht repräsentativ 20%; $p < 0.001$	
Repräsentativ n=309, Nicht Repräsentativ n=304, Statistik allein n=302, Quiz + Piktogramm n=311	
2. Studie	
Repräsentative Narrative	
Statistik allein 27% vs. Quiz und Piktogramm 37%; $p = 0.003$	
Statistik allein 27% vs. Quiz allein 28% ; $p = 0.90$	
Statistik allein 27% vs. Piktogramm allein 40%; $p = 0.011$	
Quiz n=521, kein Quiz n=520, Piktogramme n=524, keine Piktogramme n=517	
12. Bemerkungen/ Ergänzungen	
13. Fehlende Informationen	
14. Referenzen	

Grau markierte Textstellen betreffen den für die aktuelle Fragestellung relevanten Endpunkt.

15. Risk of Bias (EPOC) ¹	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	2x2 between subjects design, 1.Studie
15.2. Was the allocation adequately concealed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	S. 4001, Unterschiede nur zwischen den Erhebungsorten
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	Selection bias?
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
Einschluss	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).