

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Cody, 1990
1. Vollständige Referenz	Cody R, Lee C (1990): Behaviors, beliefs, and intentions in skin cancer prevention. <i>Journal of Behavioral Medicine</i> 13 (4): 373-388.
2. Autorenkontakt	Christina Lee, Department of Psychology, University of Newcastle, NSW 2308, Australia
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	Nein
4. Fragestellung	Welche Effekte haben Videos (Narrativ vs. Sachinformation) zur Prävention von Hautkrebs auf Vorstellungen, Absichten und Verhalten in Bezug auf Schutz, Früherkennung und Behandlung?
5. Studiendesign	RCT
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	N=312
Drop outs	Intervention: keine Follow-up: 60
Einschlusskriterien	keine Angaben
Ausschlusskriterien	keine Angaben
Alter (Spanne/ Durchschnitt)	17-48 Jahre/ 20 Jahre
Geschlecht (ggf. Verteilung)	181 weiblich 131 männlich
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	Studenten (Psychologie im ersten Jahr)
Bildungsstand	Studenten
Land	Australien
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	Video
Umfang	12 Minuten
Dauer der Intervention	Einmaliges Anschauen des Videos
Beschreibung	Narrative: Video enthält Ausschnitte von zwei Interviews mit Personen aus der Gegend, die Hautkrebs hatten. Eine Person ist daran verstorben, die andere erfolgreich behandelt worden. Zusätzlich gibt das Video in komprimierter Form die Inhalte des Informationsvideos wider.
8. Kontrollintervention	
Format	Video
Umfang	je 12 Minuten
Dauer der Intervention	Einmaliges Anschauen des Videos
Beschreibung	1. Sachinformation

	<p>Informationsvideo des <i>New South Wales Cancer Council</i>. Eine weibliche Sprecherin informiert zu Ursachen, Folgen und Inzidenzen von Hautkrebs. Sie empfiehlt Hautschutz, Untersuchung der Haut und Behandlungsaufsuchendes Verhalten.</p> <p>2. Kontrolle Video mit Ernährungsempfehlungen zur Prävention von Herzkrankheiten.</p>
<p>9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)</p>	
<p>Baseline-Fragebogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Demographische Daten • Verhalten (2 Items betreffen die Sonnenexposition am Strand (als Risiko werden mehr als 2 Stunden an 3 oder mehr Tage/Woche angesehen), 10 Items zu Hautschutz und Untersuchung der Haut) • Wissen (10 Items) Modifizierte Versionen des <i>New South Wales Cancer Council questionnaire</i>. • gesundheitsbezogene Vorstellungen Einschätzung der Gefährdung durch Hautkrebs (4 Items), der Schwere der Erkrankung (4 Items), der Vorteile (7 Items) und der Barrieren (7 Items). Items wurden teilweise aus einem Fragebogen zu Brustkrebs übernommen (Stillman, 1977). <p>Nach der Intervention:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gesundheitsbezogene Vorstellungen (Fragen wie <i>baseline</i>) • Wissen (Fragen wie <i>baseline</i>) • beabsichtigtes Verhalten (Fragen wie <i>baseline</i>, nur umformuliert in Absichten) • zusätzlich 1 Item zur Absicht bei Auffälligkeiten einen Arzt aufzusuchen <p>Follow-up:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gesundheitsbezogene Vorstellungen (Fragen wie <i>baseline</i>) • Wissen (Fragen wie <i>baseline</i>) • beabsichtigtes Verhalten (dieselben Fragen wie vorher) • zusätzlich 2 Items zum Verhalten die Hautuntersuchung betreffend, ggf. zum Aufsuchen eines Arztes 	
<p>10. Studienverlauf</p>	
<p>Studiendauer</p>	<p>Intervention im Juli, Jahr wird nicht angegeben</p>
<p>Erhebungszeitpunkte</p>	<p>0 - <i>Baseline</i> und direkt nach der Intervention 10 Wochen - Follow-up</p>

<p>Beschreibung</p>	<p>Teilnehmer wurden in ihren Übungskursen aufgesucht. Nach einer kurzen Einführung erhielten sie die <i>Baseline</i>-Fragebögen. Dann wurde eins der drei Videos gezeigt, zufällig auf die Klassen verteilt. Erhebung direkt im Anschluss und nach 10 Wochen. Dann erhielten die Teilnehmer Informationen über die Studie und Ergebnisse. Die Kontrollgruppe hatte die Möglichkeit, eines der Videos über Hautkrebs anzuschauen.</p>
<p>11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)</p>	
<p>Höhere <i>Scores</i> zeigen eine stärkere Ausprägung der Variablen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wissen: Skala 1-10, Means (SD) <i>Baseline:</i> Narrativ 8.0 (1.4) vs. Sachinformationen 7.6 (1.5) vs. Kontrolle 7.8 (1.3) 1. Erhebung: Narrativ 8.4 (1.2) vs. Sachinformationen 8.5 (1.0) vs. Kontrolle 7.8 (1.5) Follow-up: Narrativ 8.6 (1.1) vs. Sachinformationen 8.3 (1.1) vs. Kontrolle 8.1 (1.6) • Einschätzung der Gefährdung: Skala 4-16, Means (SD) <i>Baseline:</i> Narrativ 12.0 (2.4) vs. Sachinformationen 11.5 (2.2) vs. Kontrolle 12.6 (2.2) 1. Erhebung: Narrativ 12.5 (2.4) vs. Sachinformationen 12.4 (2.0) vs. Kontrolle 12.2 (2.1) Follow-up: Narrativ 12.6 (2.1) vs. Sachinformationen 12.2 (2.1) vs. Kontrolle 12.3 (2.1) • Einschätzung der Schwere der Erkrankung: Skala 4-16, Means (SD) <i>Baseline:</i> Narrativ 9.2 (1.8) vs. Sachinformationen 9.1 (1.6) vs. Kontrolle 9.2 (1.7) 1. Erhebung: Narrativ 10.3 (1.8) vs. Sachinformationen 10.1 (1.8) vs. Kontrolle 9.3 (1.7) Follow-up: Narrativ 10.0 (1.7) vs. Sachinformationen 9.7 (1.6) vs. Kontrolle 9.5 (1.6) • Einschätzung der Vorteile: Skala 7-28, Means (SD) <i>Baseline:</i> Narrativ 25.3 (2.3) vs. Sachinformationen 24.9 (2.8) vs. Kontrolle 25.6 (2.0) 1. Erhebung: Narrativ 26.7 (1.8) vs. Sachinformationen 26.4 (2.1) vs. Kontrolle 25.7 (2.2) Follow-up: Narrativ 26.6 (2.3) vs. Sachinformationen 26.1 (2.1) vs. Kontrolle 25.8 (2.3) • Einschätzung der Barrieren: Skala 0-21, Means SD <i>Baseline:</i> Narrativ 6.4 (3.5) vs. Sachinformationen 7.2 (3.9) vs. Kontrolle 6.2 (3.6) 1. Erhebung: Narrativ 5.1 (3.6) vs. Sachinformationen 5.6 (4.2) vs. Kontrolle 6.1 (3.7) Follow-up: Narrativ 6.2 (4.1) vs. Sachinformationen 6.7 (4.1) vs. Kontrolle 6.4 (3.4) • Verhalten bzw. beabsichtigtes Verhalten (Hautschutz): Skala 0-20, Means (SD) <i>Baseline:</i> Narrativ 12.1 (4.4) vs. Sachinformationen 10.6 (4.4) vs. Kontrolle 12.3 (3.9) 1. Erhebung: Narrativ 16.3 (3.3) vs. Sachinformationen 16.2 (3.1) vs. Kontrolle 14.4 (3.9) Follow-up: Narrativ 15.2 (3.3) vs. Sachinformationen 14.3 (3.6) vs. Kontrolle 14.3 (3.6) • Verhalten (Untersuchung der Haut): Skala 0-4, Means (SD) <i>Baseline:</i> Narrativ 1.5 (1.4) vs. Sachinformationen 1.4 (1.5) vs. Kontrolle 1.4 (1.5) 	

1. Erhebung: keine Angaben

Follow-up: Narrativ 2.2 (1.8) vs. Sachinformationen 2.1 (1.8) vs. Kontrolle 1.6 (1.7)

Insgesamt keine signifikanten Unterschiede im Vergleich der Videoformate.

Narrativ n=108 (in 6 Kursen), Sachinformation n=114 (in 6 Kursen), Kontrolle n=90 (in 5 Kursen)

Drop outs: 60, keine Angaben zur Verteilung

12. Bemerkungen/ Ergänzungen

13. Fehlende Informationen

Keine Angaben, in welcher Form das Wissen erhoben wurde und wie die im Ergebnisteil angegeben Skalen zustande kommen. Es gibt nur einen Verweis auf den Originalbogen, dessen modifizierte Form hier verwendet wurde, ohne vollständige Referenz.

14. Referenzen

Grau markierte Textstellen betreffen den für die aktuelle Fragestellung relevanten Endpunkt.

15. Risk of Bias (EPOC) ¹	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.2. Was the allocation adequately concealed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input type="checkbox"/> yes <input checked="" type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	S. 380
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	Austausch zwischen den Klassen
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
Einschluss	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).