

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Cheung 2010
1. Vollständige Referenz	Cheung YB, Wee HL, Thumboo J, Goh C, Pietrobon R, Toh HC, Yong YF, Tan SB. Risk communication in clinical trials: a cognitive experiment and a survey. 2010; BMC medical Informatics and Decision Making 10:55.
2. Autorenkontakt	Center for Quantitative Medicine, Duke-NUS Graduate Medical School, College Road, 169857 Singapore (e-mail: yinbun.cheung@scri.edu.sg).
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	Nicht zutreffend
4. Fragestellung	<ol style="list-style-type: none"> 1. Effekt der Formate natürliche Häufigkeiten, Prozente und verbale Deskriptoren auf die Entscheidung an einer Studienteilzunehmen bzw. die Änderung dieser Entscheidung 2. Welches Format wird präferiert?
5. Studiendesign	Experiment (nicht randomisiert) und Survey
6. Teilnehmer	
Anzahl n	240
Drop outs	Keine
Einschlusskriterien	Siehe Gruppe
Ausschlusskriterien	Keine
Alter (Spanne/ Median)	21-87 Jahre; MW 52 (\pm 13) Jahre
Geschlecht (ggf. Verteilung)	140 Frauen/ 100 Männer
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	162 Krebspatienten der Ambulanz des National Cancer Center, Singapore und 78 Arthrose Patienten der „Arthritis Clinic of the Singapore General Hospital.
Bildungsstand	\leq Hauptschule: 12,1%; Sekundarabschluss II: 64,2%; Höherer Bildungsabschluss: 23,3%
Land	Singapur
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	Karten , Fragebogen
Umfang	2 Karten pro Teilnehmer
Dauer der Intervention	Keine Angabe
Beschreibung	<p>3 Formate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Häufigkeiten (1 von 200) 2. Prozente (0,5%) 3. Verbale Deskriptoren „selten“ (gemäß EU Vorgaben)

	Hypothetisches Szenario zu einer Studie zur Schmerztherapie. Das Szenario enthält Informationen zu den Nebenwirkungen. Eines neuen Medikaments. Mit dieser ersten Karte erhielten die Teilnehmer die Informationen in einem der Formate. (danach Erhebung der Entscheidung) Mit der zweiten Karte erhielten Sie die Informationen in allen 3 Formaten. Dabei wurden die Reihenfolgen variiert. (Erhebung Entscheidung)			
8. Kontrollintervention				
Format				
Umfang				
Dauer der Intervention				
Beschreibung	Siehe Intervention			
9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)				
Endpunkt: Entscheidung (nach Karte 1 und Karte 2): Teilnahme ja / nein				
Endpunkt Attraktivität (preference): Teilnehmer geben präferiertes Format an.				
10. Studienverlauf				
Studiendauer	Keine Angabe			
Erhebungszeitpunkte	Direkt nach der Intervention;			
Beschreibung	Einverständnis zur freiwilligen Teilnahme wurde im Wartebereich der Kliniken eingeholt. Das Experiment und der Survey erfolgten unmittelbar danach.			
11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)				
Endpunkt:	Häufigkeit	Prozent	Verbal	p-Wert
Entscheidung zur Teilnahme (1. Karte)	29 (35,4%)	26 (32,5%)	28 (35,9%)	p=0,886
Entscheidung zur Teilnahme (2. Karte)	42 (51,2%)	35 (43,8%)	36 (46,2%)	p=0,636
Endpunkt: Änderung der Entscheidung				p=0,529
Ja zu Nein	1	1	4	
Nein zu Ja	14	10	12	
Endpunkt Attraktivität (preference) 43% präferierten das Häufigkeitsformat; 32% präferierten das Prozenkte Format und 25% präferierten das Format verbale Deskriptoren. Der Unterschied war statistisch signifikant; p=0,001. Je höher der Bildungsstand, umso stärker wurde das Häufigkeitsformat präferiert. Bei den Teilnehmern mit dem niedrigsten Bildungsabschluss gab es keine signifikanten Unterschiede zwischen den Formaten; p=0,678				
1. Bemerkungen/ Ergänzungen				
2. Fehlende Informationen				

3. Referenzen