

**Tabelle 26:** Evidenztabelle „Erstellung einer Gesundheitsinformation mit versus ohne Einbeziehung der Zielgruppe“

Bewertung der Qualität der Evidenz						Zusammenfassung der Ergebnisse				
Anzahl der Studien je Endpunkt	Design	Risk of bias	Konsistenz	Direktheit	Präzision	Anzahl der Teilnehmer		Effektschätzer		
						Intervention	Kontrolle	Effekte	Qualität	Bedeutsamkeit des Ergebnisparameters
<b>Vergleich Erstellung einer Gesundheitsinformation mit versus ohne Einbeziehung der Zielgruppe</b>										
<b>Wissen [1]</b> Chumbley (3)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 50	N= 50	In einer Studie ein Effekt für Beteiligung (3).	Niedrige Qualität	Entscheidend
<b>Verständlichkeit / Lesbarkeit [2]</b> Atkinson (2) Chumbley (3)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 127	N= 50	In einer Studie Effekt für Beteiligung (clarity) (3). In einer Studie kein Effekt (clarity) (2), aber ein Effekt für Einbeziehung hinsichtlich <i>Ease of navigation</i> (2).	Niedrige Qualität	Wichtig, aber nicht entscheidend
<b>Akzeptanz / Attraktivität [2]</b> Aabakken (4) Atkinson (2)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 120	N= 115	In zwei Studien Effekt für Einbeziehung (2, 4)	Niedrige Qualität	Geringe Bedeutung

<b>Relevante Informationen [2]</b> Atkinson (2) Chumbley (3)	RCT	Sehr schwerwiegendes Risiko für Bias (-2)	Keine Inkonsistenz	Keine Indirektheit	Keine Impräzision	N= 127	N= 50	In zwei Studien Effekt für Einbeziehung (2, 3)	Niedrige Qualität	Nicht definiert
--	-----	---	--------------------	--------------------	-------------------	--------	-------	--	-------------------	-----------------