

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Zikmund-Fisher, 2011
1. Vollständige Referenz	Zikmund-Fisher BJ, Dickson M, Witteman HO. Cool but counterproductive: interactive, Web-based risk communications can backfire. Journal of medical Internet research. 2011;13(3):e60. Epub 2011/08/27.
2. Autorenkontakt	Brian J Zikmund-Fisher, PhD Department of Health Behavior and Health Education School of Public Health University of Michigan 1415 Washington Heights Ann Arbor, MI, 48109-2029 United States Phone: 1 734 936 9179 Fax: 1 734 763 7379 Email: bzikmund [at] umich.edu
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	
4. Fragestellung	Welchen Einfluss auf Wissen und Behandlungsentscheidung haben interaktive Grafiken vs. Standard zur Darstellung von Nebenwirkungen zweier Behandlungen?
5. Studiendesign	RCT
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	3354
Drop outs	3371 auf der Website 17 ausgeschlossen 3354 mögl. Teilnehmer 2426 beenden den Bogen (72%)
Einschlusskriterien	älter 21 Jahre
Ausschlusskriterien	Diagnose Schilddrüsenkrebs
Alter (Spanne/ Durchschnitt)	- / 49,1 Jahre
Geschlecht (ggf. Verteilung)	50% weiblich
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	Internetnutzer
Bildungsstand	12,2% Master oder Promotion 24,5% Bachelor 45,1% College oder Handwerk 16,4% High-School Abschluss 1,8% kein High-School Abschluss
Land	USA
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	Online Survey
Umfang	4 Häufigkeitspiktogramme
Dauer der Intervention	Keine Angaben

Beschreibung	<p>Fiktives Szenario: Teilnehmer sollen sich vorstellen, Schilddrüsenkrebs entwickelt zu haben und die Behandlungsoptionen mit ihrem Arzt zu diskutieren. Es werden zwei Optionen diskutierte, externe Strahlentherapie vs. Seed Therapie, die gleich wirksam sind. Bei beiden Therapien können zwei Nebenwirkungen (NW) auftreten, Fatigue und Probleme im Mund- / Rachenbereich.</p> <p>3x2 between-subjects design</p> <ul style="list-style-type: none"> - Risiko Level (Strahlen- vs. Seed Therapie; Fatigue je 12% vs. 11%, Probleme Mund- / Rachenbereich: A 13% vs. 15%, B 15% vs. 15% und C 21% vs. 15%) - Darstellung (statisch vs. interaktive Grafik) <p>Darstellung je numerisch und grafisch (x von 100, Häufigkeitspiktogramme mit farbigen Rechtecken). In der interaktiven Gruppe sind die Grafiken zunächst leer und entwickeln sich durch anklicken.</p>
8. Kontrollintervention	
Format	
Umfang	
Dauer der Intervention	
Beschreibung	Siehe Intervention
9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)	
Behandlungsentscheidung (primärer Endpunkt)	
Strahlen- vs. Seed Therapie	
Wissen	
2 Fragen, „Welche Therapie hat ein höheres Risiko?“	
Lesbarkeit	
- Messung der Zeit, statische Grafiken zu lesen bzw. die interaktiven Grafiken zu bedienen	
- Unterbrechungen in der Beantwortung des Surveys	
Numeracy	
Demografische Daten	
10. Studienverlauf	
Studiendauer	Keine Angaben
Erhebungszeitpunkte	Während / nach der Intervention

<p>Beschreibung</p>	<p>Internetbasiertes Survey, Rekrutierung über <i>Survey Sample International (SSI)</i>, Nutzer haben sich freiwillig bereiterklärt, an Befragungen teilzunehmen. Stratifizierte Gruppe (nach Alter und Ethnie) per Mail kontaktiert. Ziel war Diversität, nicht Repräsentativität. Anteil der angeschriebenen Personen nach erwarteter <i>response rate</i> und bis bestimmte Quoten erreicht sind. Alle Teilnehmer nahmen an einem Gewinnspiel teil.</p>
<p>11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)</p>	
<p>Therapieentscheidung Anteil der Teilnehmer mit der Entscheidung für die Seed Therapie in Prozent Risikolevel A: statisch 34% vs. interaktiv 40% (aus der Grafik (figure 3) entnommen) Risikolevel B: statisch 48% vs. interaktiv 51% (aus der Grafik (figure 3) entnommen) Risikolevel C: statisch 73.8% vs. interaktiv , 61.6%; $p < 0,001$</p> <p>Wissen Anteil der Teilnehmer mit korrekter Antwort in Prozent Risikolevel A: statisch 51,6% vs. interaktiv 43,8%; $p = 0,03$ Risikolevel B: statisch 80,5% vs. interaktiv 81,6%; $p = 0,66$ Risikolevel C: statisch 63,7% vs. interaktiv 60,4%; $p = 0,33$</p> <p>Lesbarkeit Abbrechen des Surveys auf der Seite mit den Grafiken (Anteil in Prozent): Statisch 3% vs. interaktiv 23,1%; $p < 0,001$ Mittlere Zeit, für die 2 Grafikseiten verwendet (in Sekunden): Statisch 52 vs. interaktiv 155; $p < 0,001$ Befragung vervollständigt (Anteil in Prozent): Statisch 79,3% vs. interaktiv 65,5%; $p < 0,001$</p>	
<p>12. Bemerkungen/ Ergänzungen</p>	
<p>13. Fehlende Informationen</p>	
<p>14. Referenzen</p>	

15. Risk of Bias (EPOC) ¹	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.2. Was the allocation adequately concealed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	online
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input type="checkbox"/> yes <input checked="" type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	Mehr bei interaktiven Grafiken den Bogen nicht beendet, S. 8
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
E	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).