

Study fact sheet für Zikmund-Fisher 2008b

Study fact sheet für ID (Name; Jahr (ggf. a, b, c))	Zikmund-Fisher, 2008b
1. Vollständige Referenz	Zikmund-Fisher B, Fagerlin A, Ubel PA. Improving Understanding of Adjuvant Therapy Options via Simpler Risk Graphics. Cancer 2008; 113(12): 3382-3390. DOI: 10.1002/cncr.23959
2. Autorenkontakt	Zikmund-Fisher, Brian, Center for Behavioral and Decision Sciences in Medicine, 300 North Ingalls building, Rm. 7C27, Ann Arbor MI, 48109-5429, Tel.: (734) 9369179, Fax: (734) 9368944, E-Mail: bzikmund@umich.edu
3. Registrierung	Keine Angabe
4. Fragestellung	Führt die Darstellung möglicher Outcomes von adjuvanten Therapieoptionen durch einfachere Formate zu einem besseren Verständnis als durch das von Adjuvant verwendete Format? Hypothese 1: Pictographen werden von den TN stärker bevorzugt als horizontale-Balken Formate Hypothese 2: Teilnehmer die einen Zwei-Optionen-Graphen angezeigt bekommen, haben ein gesteigertes Verständnis, beantworten schneller Fragen und geben eine höhere Präferenz für dieses Format an, als die TN die einen Vier-Optionen-Graph angezeigt bekommen.
5. Studiendesign	randomisierte Internetumfrage
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	N=1648
Drop outs	29
Einschlusskriterien	Keine Angabe
Ausschlusskriterien	Keine Angabe
Alter (Durchschnitt/Spanne)	54/40-74 1/3: 40-49 1/3: 50-59 1/3: 60-74
Geschlecht	Weiblich
Gruppe	Internetnutzer - Panelteilnehmer von Survey Sampling International (SSI) 82,7% Weiße 11,4% Afroamerikaner 17,6 % Andere
Bildungsstand	25% High School oder weniger 48,2% College 26,8% Bachelor oder höher
Land	USA
7. Intervention	
Format	Internet-/Online-Seiten
Umfang	Keine Angabe
Dauer der Intervention	Keine Angabe

Beschreibung	<p>Szenario: Frauen stellen sich vor, nach der Teilnahme an der Mammografie und nachfolgender Biopsie die Diagnose Brustkrebs zu bekommen und wurden operiert. Das OP Verfahren wurde nicht benannt. Der Arzt schlug den Frauen Hormone vor, es gab keinen Vorschlag hinsichtlich der Chemotherapie.</p> <p>Teilnehmer wurden in vier Gruppen randomisiert:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!) 2. Graph mit zwei horizontalen Balken 3. Vier Pictographen (in einer Grafik) 4. Zwei Pictographen (in einer Grafik)
8. Kontrollintervention	
Format	Internet-/Online-Seiten
Umfang	Keine Angabe
Dauer der Intervention	Keine Angabe
Beschreibung	s. Intervention
9. Endpunkte	
	<p>1. Verstehen drei Fragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Die Wahrscheinlichkeit mit Hormontherapie nach 10 Jahren am Leben zu sein 2. Die Wahrscheinlichkeit mit Chemotherapie und Hormontherapie in 10 Jahren am Leben zu sein 3. Wie viele Frauen sterben nicht an Krebs, wenn sie eine kombinierte Therapie erhalten, anstatt nur die Hormontherapie? <p>Erhebungsinstrument: Die Antworten wurden nur als richtig kodiert, wenn sie exakt mit den Daten in den Graphen übereinstimmen.</p> <p>2. Lesbarkeit / Verständlichkeit (sekundärer Endpunkt) Zur Beurteilung der kognitiven Leistung die zur Interpretation der Risikostatistik notwendig ist wurde die Zeit (in Sekunden) gemessen, die der Teilnehmer benötigt, um die Fragen zur Risikodifferenz der jeweiligen Therapieoptionen zu beantworten (je Graph).</p> <p>3. Attraktivität, Präferenz: drei Fragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wie gut beschreibt der Graph den Nutzen der verschiedenen adjuvanten Therapieoptionen? 2. Wird diese Art des Graphen vom Teilnehmer bevorzugt? 3. Wie deutlich veranschaulicht der Graph die Risikoreduktion? <p>Erhebungsinstrument: 10-Punkte-Skala</p> <p>Zusätzlich wurde der Bildungsstand erhoben.</p>

10. Studienverlauf		
Studiendauer	Keine Angabe	
Erhebungszeitpunkte	Keine Angabe	
Beschreibung		
11. Ergebnisse	1. Verstehen	
	Frage 1. (nur Hormontherapie)	
	Format	Anzahl korrekte Antworten (%)
	Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	17,6
	Graph mit zwei horizontalen Balken	65,9
	Vier Pictographen	33,4
	Zwei Pictographen	64,3
	Keine statistischen Tests vier vs. Zwei Pictographen	
	Frage 2. (kombinierte Therapie)	
	Format	Anzahl korrekte Antworten (%)
	Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	16,7
	Graph mit zwei horizontalen Balken	37,3
	Vier Pictographen	31,6
	Zwei Pictographen	49,7
	Keine statistischen Tests vier vs. Zwei Pictographen	
Frage 3. (Risikoreduktion durch kombinierte Therapie)		
Format	Anzahl korrekte Antworten (%)	
Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	51,1	
Graph mit zwei horizontalen Balken	64,6	
Vier Pictographen	53,7	
Zwei Pictographen	77,2	
Keine statistischen Tests vier vs. Zwei Pictographen		
Nur ca 17% die den Graphen mit vier Balken sahen haben <u>alle Fragen</u> richtig beantwortet. Für alle anderen Formate waren die Ergebnisse signifikant besser, besonders das Zwei-Pictographen-Format.		

	<p>2. Lesbarkeit / Verständlichkeit (sekundärer Endpunkt)</p> <table border="1" data-bbox="564 226 1347 566"> <thead> <tr> <th>Format</th> <th>benötigte Zeit (s)</th> <th>Z-Statistik</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)</td> <td>42</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Graph mit zwei horizontalen Balken</td> <td>34</td> <td>4,69 (p=0,001)</td> </tr> <tr> <td>Vier Pictographen</td> <td>42</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Zwei Pictographen</td> <td>28</td> <td>7,89 (p=0,001)</td> </tr> </tbody> </table> <p>Die Verwendung des Vier-Pictographen-Formats, anstatt des Adjuvant! Formats (Graph mit vier horizontalen Balken), hat keinen Effekt auf die benötigte Zeit.</p> <p>Teilnehmer die nur zwei Therapieoptionen in einem Format sehen, benötigen signifikant weniger Zeit als wenn vier Optionen angezeigt werden. Die Interpretation eines Vier-Optionen-Graphen erfordert also eine höhere kognitive Leistung als die Interpretation eines Zwei-Optionen-Graphen.</p> <p>3. Attraktivität, Präferenz:</p> <table border="1" data-bbox="564 1003 1347 1272"> <thead> <tr> <th>Format</th> <th>M</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)</td> <td>6,88</td> </tr> <tr> <td>Graph mit zwei horizontalen Balken</td> <td>7,33</td> </tr> <tr> <td>Vier Pictographen</td> <td>7,68</td> </tr> <tr> <td>Zwei Pictographen</td> <td>7,67</td> </tr> </tbody> </table> <p>alle drei Fragen wurden aufgrund hoher Korrelation in einer Skala kombiniert und bewertet Beide Pictographen erhielten von den Teilnehmern eine signifikant höhere Bewertung als das Adjuvant! Format (p=0,001) (Graph mit vier horizontalen Balken).</p>	Format	benötigte Zeit (s)	Z-Statistik	Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	42		Graph mit zwei horizontalen Balken	34	4,69 (p=0,001)	Vier Pictographen	42		Zwei Pictographen	28	7,89 (p=0,001)	Format	M	Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	6,88	Graph mit zwei horizontalen Balken	7,33	Vier Pictographen	7,68	Zwei Pictographen	7,67
Format	benötigte Zeit (s)	Z-Statistik																								
Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	42																									
Graph mit zwei horizontalen Balken	34	4,69 (p=0,001)																								
Vier Pictographen	42																									
Zwei Pictographen	28	7,89 (p=0,001)																								
Format	M																									
Graph mit vier horizontalen Balken (Adjuvant!)	6,88																									
Graph mit zwei horizontalen Balken	7,33																									
Vier Pictographen	7,68																									
Zwei Pictographen	7,67																									
<p>12. Bemerkungen/Er gänzungen</p>																										
<p>13. Fehlende Informationen</p>																										
<p>14. Referenzen</p>																										

Study fact sheet für Zikmund-Fisher 2008b

1. Risk of Bias (EPOC)	Erläuterungen
1.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
1.2. Was the allocation adequately concealed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	online
1.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
1.4. Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
1.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
1.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	online
1.7. Was the study adequately protected against contamination? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
1.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
1.9. Was the study free from other risks of bias? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
1.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
E	