

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Yin, 2011
1. Vollständige Referenz	Yin HS, Mendelsohn AL, Fierman A, van Schaick L, Bazan IS, Dreyer BP. Use of a pictographic diagram to decrease parent dosing errors with infant acetaminophen: A health literacy perspective. Academic Pediatrics 2011; 11(1):50–7.
2. Autorenkontakt	H. Shonna Yin, MD, MS, Department of Pediatrics, New York University School of Medicine, 550 First Avenue, NBV 8S4-11, New York, New York 10016 (E-Mail: yinh02@med.nyu.edu).
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	Keine Angabe
4. Fragestellung	Kann die Darstellung der Dosierung von Paracetamol piktogrammgestützt im Vergleich zur nur Text Darstellung zu weniger Dosierungsfehlern des Medikamentes Paracetamol durch Eltern führen? Ist der Nutzen abhängig von der Gesundheitskompetenz?
5. Studiendesign	RCT
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	n=302
Drop outs	3 Eltern beendeten die Studie nicht und wurden auch nicht in die Auswertung einbezogen.
Einschlusskriterien	Eltern oder Erziehungsbeauftragte, die für die Medikamentengabe zuständig sind, Englisch- oder Spanischsprachigkeit
Ausschlusskriterien	Keine Angabe
Alter Means (SD)	Alter der Eltern: KG 31,4 (9,0) IG 30,9 (8,3)
Geschlecht n (%)	Mütter: KG 139 (96,5 %) IG 145 (93,5 %)
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	Convenience Sample: Eltern mit ihrem Kind in einer pädiatrischen Poliklinik eines städtischen Krankenhauses (Bellevue Hospital Center, New York City)
Bildungsstand n (%)	High School Abschluss oder Vergleichbares: KG 75 (52,1 %) IG 78 (50,3 %)
Land	USA
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	Gebrauchsanweisungen
Umfang	Gebrauchsanweisungen zur Dosierung von Paracetamol mit Text und

	Piktogramm oder reinem Text.			
Dauer der Intervention	20 Minuten			
Beschreibung	2 Gruppen KG Nur Text IG Text mit Piktogramm (Diagramm zur Dosierung) Szenario: Die Eltern sollten sich vorstellen, dass ihr Kind neun Monate alt ist und Fieber habe. Sie wurden aufgefordert 1,2 ml Tylenol-Tropfen mit einer Pipette zu dosieren.			
8. Kontrollintervention				
Format	Siehe Intervention			
Umfang	Siehe Intervention			
Dauer der Intervention	Siehe Intervention			
Beschreibung	Siehe Intervention			
9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)				
<p>Genauigkeit der Dosierung Erhebung durch direkte Beobachtung. Fehler wurden definiert als eine Abweichung von mehr als 20 % ober- oder unterhalb der empfohlenen Dosierung. Eine starke Überdosierung wurde definiert als das mehr als 1,5-fache der empfohlenen Dosierung.</p> <p>Gesundheitskompetenz Newest Vital Sign (NVS) measure. Hohe Wahrscheinlichkeit einer eingeschränkten Gesundheitskompetenz: 0-1 Punkte Möglichkeit einer eingeschränkten Gesundheitskompetenz=0-3 Punkte Adäquate Gesundheitskompetenz: 4-6 Punkte</p>				
10. Studienverlauf				
Studiendauer				
Erhebungszeitpunkte	Direkt nach der Intervention			
Beschreibung	Einwilligung in die freiwillige Teilnahme wurde eingeholt.			
11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)				
<p>Genauigkeit der Dosierung Dosierungsfehler (20 % ober- oder unterhalb der empfohlenen Dosierung), n (%): KG – 85 (59,0) vs. IG – 68 (43,9)</p>				
RR (95 % CI)	RRR (95 % CI), %	ARR (95 % CI), %	NNT (95 % CI)	p-Wert
0,7 (0,6-0,9)	25,7 (6,5-44,0)	15,2 (3,8-26,0)	7 (4-26)	0,01

Dosierungsfehler: Geringe Gesundheitskompetenz

KG – 75 (66,4) vs. IG – 60 (50,4)

RR (95 % CI)	RRR (95 % CI), %	ARR (95 % CI), %	NNT (95 % CI)	p-Wert
0,8 (0,6-0,9)	24,0 (4,9-42,1)	16,0 (3,3-27,9)	6 (4-31)	0,02

Dosierungsfehler: Adäquate Gesundheitskompetenz

KG – 9 (30,0) vs. IG – 8 (22,2)

RR (95 % CI)	RRR (95 % CI), %	ARR (95 % CI), %	NNT (95 % CI)	p-Wert
0,7 (0,3-1,7)	25,9 (-43,2-95,0)	7,8 (13,0-28,5)	--	0,7

Starke Überdosierung (>1,5-fache der empfohlenen Dosierung)

KG – 8 (5,6) vs. IG – 1 (0,6)

RR (95 % CI)	RRR (95 % CI), %	ARR (95 % CI), %	NNT (95 % CI)	p-Wert
0,1 (0,01-0,9)	88,4 (16,7-179,3)	4,9 (0,9-10,0)	20 (10-108)	0,03

Starke Überdosierung: Geringe Gesundheitskompetenz

KG – 8 (7,1) vs. IG – 1 (9,8)

RR (95 % CI)	RRR (95 % CI), %	ARR (95 % CI), %	NNT (95 % CI)	p-Wert
0,1 (0,02-0,9)	88,1 (16,0-177,3)	6,2 (1,1-12,6)	16 (8-88)	0,03

Starke Überdosierung: Adäquate Gesundheitskompetenz

KG – 0 (0) vs. IG – 0 (0)

KG Nur Text n=144, geringe Gesundheitskompetenz n=113, adäquate Gesundheitskompetenz n=30

IG Text mit Piktogramm n=155, geringe Gesundheitskompetenz n=119, adäquate Gesundheitskompetenz n=36

Gesundheitskompetenz

N (%):

Hohe Wahrscheinlichkeit einer eingeschränkten Gesundheitskompetenz

KG – 57 (39,9) vs. IG – 62 (40)

Möglichkeit einer eingeschränkten Gesundheitskompetenz

KG – 56 (39,2) vs. IG – 57 (36,8)

Adäquate Gesundheitskompetenz

KG – 30 (21) vs. IG – 36 (23,2)

Insgesamt: 77,9 % (n=232) der Teilnehmer besaßen eine geringe Gesundheitskompetenz (39,9 % mit hoher Wahrscheinlichkeit einer eingeschränkten Gesundheitskompetenz und 37,9 % mit einer möglichen eingeschränkten Gesundheitskompetenz).

12. Bemerkungen/ Ergänzungen
13. Fehlende Informationen
14. Referenzen

15. Risk of Bias (EPOC) ¹	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.2. Was the allocation adequately concealed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input type="checkbox"/> yes <input checked="" type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
Einschluss: Ja	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).