

Study fact sheet für ID: (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Winterbottom, 2012
1. Vollständige Referenz	Winterbottom A, Bekker HL, Conner M et al. (2012): Patient stories about their experience biases others' choices regardless of doctor's advice: an experimental study. Nephrol Dial Transplant 27: 325-331.
2. Autorenkontakt	Anna E. Winterbottom; E-mail: anna@winterbottom.co.uk
3. Registrierung (ja/ nein; ggf. Nummer)	nein
4. Fragestellung	Welchen Einfluss haben Erfahrungsberichte (von Arzt vs. Patient) auf die Entscheidung für eine Methode der Dialyse?
5. Studiendesign	RCT
6. Teilnehmer	
Anzahl n (randomisiert)	1. Studie: 784 2. Studie: 1722
Drop outs	1. Studie: 26% 2. Studie: 35%
Einschlusskriterien	Keine Angaben
Ausschlusskriterien	Keine Angaben
Alter (Spanne/ Durchschnitt)	1. Studie: keine Angabe/ 24.8 Jahre 2. Studie: keine Angabe/ 23.5 Jahre
Geschlecht (ggf. Verteilung)	1. Studie: 73.1% weiblich 2. Studie: 65%
Gruppe (Studenten, Patienten etc.)	1. Studie: Studenten, ehemalige Studenten und Angestellte von Universitäten 2. Studie: 50% Kollegabschluss oder mehr
Bildungsstand	Studenten
Land	Großbritannien
7. Intervention	
Format (Flyer, Video etc.)	1. Studie: Video und schriftlich 2. Studie: Video
Umfang	Keine Angaben
Dauer der Intervention	Bearbeitung in einer Internetsitzung, kein Speichern möglich
Beschreibung	1. Studie 8 Gruppen in einem 2 x 2 x2 Design <ul style="list-style-type: none"> • Video vs. geschriebene Information • Patient vs. Arzt • Reihenfolge der Methode (Hämodialyse, Bauchfelldialyse) 2. Studie 48 Gruppen in einem 3 x 2 x 2 x 2 x 2 Design <ul style="list-style-type: none"> • Entscheidungshilfe ja/ nein, vor/ nach der Information

	<ul style="list-style-type: none"> • Reihenfolge der Erzähler (Arzt, Patient) • Arzt Hämodialyse + Patient Bauchfelldialyse vs. Arzt Bauchfelldialyse + Patient Hämodialyse • Geschlecht des Patienten • Geschlecht des Arztes
8. Kontrollintervention	
Format	Keine Angaben
Umfang	Keine Angaben
Dauer der Intervention	Bearbeitung in einer Internetsitzung, kein Speichern möglich
Beschreibung	1. Studie: Kontrollgruppe mit Basisinformationen
9. Endpunkte (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)	
<ul style="list-style-type: none"> • Hypothetische Entscheidung für eine Dialyse Art, Skala 1-20 (0 definitiv Hämodialyse, 10 unentschieden, 20 definitiv Bauchfelldialyse) • Fragebogen zu Aspekten des Entscheidungsprozesses 	
10. Studienverlauf	
Studiendauer	Keine Angaben
Erhebungszeitpunkte	Erhebung direkt nach der Intervention
Beschreibung	Erhebung über das Internet. Rekrutierung an Universitäten, Departements für Psychologie und Internetforen für graduierte Studenten. Link zur Studie wurde über eine Info-Mail verschickt. Chance auf einen Geldgewinn durch die Teilnahme.
11. Ergebnisse (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)	
<p>Entscheidung: Kontrollgruppe: 49% Hämodialyse vs. 51% Bauchfelldialyse Patient vs. Arzt: 1. Studie: Patienten-Narrative sind überzeugender, wenn sie an zweiter Stelle präsentiert werden; $p=0.01$ 2. Studie: Patienten-Narrative sind überzeugender; $p<0.03$</p> <p>Kein Unterschied zwischen Formaten (Video vs. schriftlich) oder Geschlecht der Erzähler. Entscheidungshilfe hat keinen Einfluss.</p> <p>1694 Teilnehmer insgesamt, keine Angaben zur Verteilung auf die Gruppen.</p>	
12. Bemerkungen/ Ergänzungen	
13. Fehlende Informationen	
14. Referenzen	

Grau markierte Textstellen betreffen den für die aktuelle Fragestellung relevanten Endpunkt.

15. Risk of Bias (EPOC) ¹	Erläuterungen
15.1. Was the allocation sequence adequately generated? X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.2. Was the allocation adequately concealed? X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.3. Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no X <input type="checkbox"/> unclear	
15.4. Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no X <input type="checkbox"/> unclear	
15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed? <input type="checkbox"/> yes X <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	S. 328-329
15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.7. Was the study adequately protected against contamination? X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.8. Was the study free from selective outcome reporting? X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9. Was the study free from other risks of bias? X <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
Einschluss	

¹ Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).