

|  |  |
|--|--|
| <b>Study fact sheet für ID:</b><br>(Name, Jahr (ggf. a,b,c)) | Ruiz 2013  |
| <b>1. Vollständige Referenz</b>                              | Ruiz JG, Andrade AD, Garcia-Retamero R, Anam R, Rodriguez R, Sharit J. Communicating global cardiovascular risk: are icon arrays better than numerical estimates in improving understanding, recall and perception of risk? Patient Educ Couns. 2013;93(3):394-402. Epub 2013/08/07. |
| <b>2. Autorenkontakt</b>                                     | GRECC (11GRC), Bruce W. Carter Miami VAMC, 1201 NW 16th Street, Miami, FL 33125, USA.<br>Tel.: +13055753388;<br>fax: +13055753365<br>E-Mail:Jruiz2@med.miami.edu.  |
| <b>3. Registrierung</b><br>(ja/ nein; ggf. Nummer)           | Keine Angabe   |
| <b>4. Fragestellung</b>                                      | Es wurde untersucht, ob die Darstellung als natürliche Häufigkeit oder als Prozent kombiniert mit grafischen Darstellungen das Wissen (Detail und Kontextwissen) verbessern kann im Vergleich ohne grafische Darstellungen.  |
| <b>5. Studiendesign</b>                                      | RCT  |
| <b>6. Teilnehmer</b>   |  |
| <b>Anzahl n</b> (randomisiert)                               | 136  |
| <b>Drop outs</b>   | Von den 136 haben 16 nicht am Follow-up teilgenommen und wurden ausgeschlossen.  |
| <b>Einschlusskriterien</b>                                   | Männer, $\geq 20$ Jahre<br>Primary care Patienten, ohne kognitive Einschränkungen (Mini-Cog $\geq 3$ ) keine Depression (PHQ - $\leq 4$ ), keine Kenntnisse über kardiovaskuläre Risiken   |
| <b>Ausschlusskriterien</b>                                   | Diabetes Mellitus Typ 2; kardiovaskuläre Erkrankungen, Mental Illness, bedeutsame Hör- oder Sehschwächen, Erkrankung im Endstadium, Epilepsie, Alkohol oder Drogensucht, unkontrollierter Hypertonus,  |
| <b>Alter</b><br>(Spanne/ Durchschnitt)                       | 61 $\pm$ 7,61  |
| <b>Geschlecht</b><br>(ggf. Verteilung)                       | 100% Männer  |
| <b>Gruppe</b><br>(Studenten, Patienten etc.)                 | Veteranen  |
| <b>Bildungsstand</b>   | Bildungshintergrund mittlere Schuljahre: 12,55 $\pm$ 2,19  |
| <b>Land</b>  | USA  |
| <b>7. Intervention</b>                                       |  |
| <b>Format</b><br>(Flyer, Video etc.)                         | Web-site (im Labor genutzt) und Fragebögen in Papierform   |

|  |   |
|--|---|
| <b>Umfang</b>  | Szenario mit 472 Wörtern (Natürliche Häufigkeiten); 447 (Prozente) und 519 (icon arrays)  |
| <b>Dauer der Intervention</b>  | Szenario im Internet, 15 Minuten Video (Naturfilm) und Fragebögen (direkt nach der Intervention und Nacherhebung nach 2-3 Wochen)   |
| <b>Beschreibung</b>  | 3 Versionen<br>Alle: Das „Cardiovascular Risk Score Tutorial“ wurde in den 3 Formaten angeboten. Es enthält Informationen zu Risikofaktoren, Berechnungen des kardiovaskulären Risikos anhand des Framingham Rechners und die Präsentation des individuellen Risikos. |
| <b>8. Kontrollintervention</b>   |   |
| <b>Format</b>  |   |
| <b>Umfang</b>  |   |
| <b>Dauer der Intervention</b>  |   |
| <b>Beschreibung</b>  | Siehe Intervention  |
| <b>9. Endpunkte</b><br>(alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)   |   |
| Risikowahrnehmung / Verstehen (primärer Endpunkt)  |   |
| Beispielfrage: Verglichen mit Ihnen, der Anteil der Personen ohne Risikofaktoren die in den nächsten 10 Jahren eine kardiovaskuläre Erkrankung erleiden ist ___% niedriger.<br>(hier musste eine Prozentzahl angegeben werden) |   |
| Aus den Wissensfragen (n=5) wurde ein Composite Score gebildet (Anzahl korrekter Antworten, max. 5)  |   |
| Zugänglichkeit der Informationen<br>Drei Fragen zur Bewertung der Verständlichkeit, Nützlichkeit und Schwierigkeit.<br>(7-Punkte Likert Skala 1(überhaupt nicht) – 7 (sehr stark))   |   |
| Demografische Daten: Alter, Geschlecht, Bildungsabschluss, BMI, Ethnie, Computernutzung, Health Literacy, Numeracy   |   |
| <b>10. Studienverlauf</b>  |   |
| <b>Studiendauer</b>  | Keine Angabe  |
| <b>Erhebungszeitpunkte</b>   | nach der Intervention und 2-3 Wochen follow-up  |
| <b>Beschreibung</b>  | Die Probanden erhielten einen Computerplatz, füllten den ersten Fragebogen aus und konnten das Szenario im Internet anschauen. Danach sahen Sie ein Naturvideo. Der zweite Messzeitpunkt war danach und nach 2-3 Wochen der follow-up Termin.                         |

| <b>11. Ergebnisse</b> (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)  |                        |            |            |
|---|------------------------|------------|------------|
|   | Natural Frequency (NF) | NF+icon    | Prozent    |
| <b>Verstehen/<br/>Risiko wahrnehmung (Score 0-5)</b>  |                        |            |            |
| T1 (Vortest)  | 2,95 ±1,31             | 2,45 ±1,66 | 2,62 ±1,46 |
| T2  | 2,80 ±1,41             | 0,92±1,07  | 2,57 ±1,73 |
| T3  | 1,32 ±0,99             | 0,95±1,10  | 0,87 ±0,87 |
| <p>Es gab keine relevanten Unterschiede zwischen den Gruppen bei T3 (p=0,10). Lediglich bei T2 zeigte sich ein Unterschied im Vergleich zur icon Array Gruppe (p=0,000), aber nicht zwischen Natural Frequency und Prozent</p> <p>Zugänglichkeit der Informationen<br/>Es gab keine signifikanten Unterschiede zu den drei Fragen zur Bewertung der Verständlichkeit, Nützlichkeit und Schwierigkeit. Werte werden nicht berichtet.</p> |                        |            |            |
| <b>12. Bemerkungen/ Ergänzungen</b>   |                        |            |            |
| <b>13. Fehlende Informationen</b>   |                        |            |            |
| <b>14. Referenzen</b>   |                        |            |            |
| <b>15. Risk of Bias (EPOC)<sup>1</sup></b>  |                        |            |            |
| 15.1. Was the allocation sequence adequately generated?   |                        |            |            |
| <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear  |                        |            |            |
| 15.2. Was the allocation adequately concealed?  |                        |            |            |
| <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear  |                        |            |            |
| 15.3. Were baseline outcome measurements similar?   | 1                      |            |            |
| <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear  |                        |            |            |
| 15.4. Were baseline characteristics similar?  |                        |            |            |

<sup>1</sup> Cochrane Effective Practice and Organisation of Care Group. Risk of bias. <http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors> (Zugriff am 1.4.2011).

|  |  |
|--|--|
| <p><input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear</p>  |  |
| <p>15.5. Were incomplete outcome data adequately addressed?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear</p>                                  |  |
| <p>15.6. Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study?</p> <p><input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear</p> |  |
| <p>15.7. Was the study adequately protected against contamination?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear</p>                           |  |
| <p>15.8. Was the study free from selective outcome reporting?</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear</p>                                |  |
| <p>15.9. Was the study free from other risks of bias?</p> <p><input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear</p>  |  |
| <p>15.10. Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)</p>  |  |
| <p>E</p>   |  |