

<b>Study fact sheet für ID:</b> (Name, Jahr (ggf. a,b,c))	Feldman-Stewart, 2000								
<b>1. Vollständige Referenz</b>	Feldman-Stewart D, Kocovski N, McConnell BA, Brundage MD, Mackillop WJ. Perception of quantitative information for treatment decisions. Medical decision making : an international journal of the Society for Medical Decision Making. 2000;20(2):228-38. Epub 2000/04/20.								
<b>2. Autorenkontakt</b>	D. Feldman-Stewart, Radiation Oncology Research Unit, Apps Level 4, Kingston General Hospital, Kingston, Ontario, K7L 2V7, Canada, e-mail: deb@nip.psyc.queensu.ca								
<b>3. Registrierung</b> (ja/ nein; ggf. Nummer)	Keine Angaben								
<b>4. Fragestellung</b>	Untersuchung, welche Formate (Grafiktypen, Kontext, Farbe) zur Kommunikation quantitativer Daten am korrektesten und effizientesten wahrgenommen werden.								
<b>5. Studiendesign</b>	RCT between-subject und within-subject Faktoren								
<b>6. Teilnehmer</b>									
<b>Anzahl n</b> (randomisiert)	<table> <tr> <td>Eperiment (E) 1</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>E2</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>E3</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>E4</td> <td>12</td> </tr> </table>	Eperiment (E) 1	36	E2	72	E3	12	E4	12
Eperiment (E) 1	36								
E2	72								
E3	12								
E4	12								
<b>Drop outs</b>	Keine Angaben								
<b>Einschlusskriterien</b>	E1 - E4: Normales oder zu normal korrigiertes Sehvermögen, ausreichende englische Sprachkenntnisse								
<b>Ausschlusskriterien</b>	Keine Angaben								
<b>Alter</b> (Spanne/ Durchschnitt)	Keine Angaben								
<b>Geschlecht</b> (ggf. Verteilung)	Keine Angaben								
<b>Gruppe</b> (Studenten, Patienten etc.)	<table> <tr> <td>E1</td> <td>Studenten, Einführungskurs Psychologie</td> </tr> <tr> <td>E2 - E4</td> <td>Krebspatienten, Kontrolluntersuchung</td> </tr> </table>	E1	Studenten, Einführungskurs Psychologie	E2 - E4	Krebspatienten, Kontrolluntersuchung				
E1	Studenten, Einführungskurs Psychologie								
E2 - E4	Krebspatienten, Kontrolluntersuchung								
<b>Bildungsstand</b>	Keine Angaben								
<b>Land</b>	Kanada								
<b>7. Intervention</b>									
<b>Format</b> (Flyer, Video etc.)	PC								
<b>Umfang</b>	Blöcke von verschiedenen Darstellungen und Anweisungen E1: insgesamt 576 Darstellungen, je 8 Wiederholungen je Kombination, je einmaliges Anschauen E2: insgesamt 288 Darstellungen, je 4 Wiederholungen je Kombination, je einmaliges Anschauen								

	E3: wie E2? E4: je Kombination eine Darstellung
<b>Dauer der Intervention</b>	E1: 1 Stunde, E2 - E4: keine Angaben
<b>Beschreibung</b>	<p>E1: Between subject design: kein Kontext vs. Behandlungsentscheidung; Within subject: - Grafiktyp (Tortendiagramm, horizontale und vertikale Balken, Nummern, sortierte und unsortierte Piktogramme) - relative Größe der zu wählenden Darstellung (größere, kleinere) - Größe des Unterschieds zwischen den beiden Angaben (klein: 2%-7%, mittel: 18%-33%, groß: 34%-49%), - Seite des Bildschirms auf der die zu wählende Darstellung angezeigt wird (links, rechts)</p> <p>E2: Between subject (2x2): kein Kontext / Behandlungsentscheidung x schwarz-weiß / Farbe (blau-gelb) Within subject: siehe E1</p> <p>E3 - E4: Farbe im Within subject design, sonst wie E2</p> <p>Die Teilnehmer bekamen jeweils zwei Darstellungen gezeigt und mussten über die PC-Tastatur entweder den größeren Wert oder die größere Chance zu überleben angeben. Sie wurden informiert, dass die Antwortzeit gemessen wird, aber möglichst viele richtige Antworten erzielt werden sollten. Teilnehmer erhielten während des Experiments Informationen zu den folgenden Typen von Grafiken. Keine der Darstellungen war mit Skalen versehen.</p>
<b>8. Kontrollintervention</b>	
<b>Format</b>	
<b>Umfang</b>	
<b>Dauer der Intervention</b>	
<b>Beschreibung</b>	Siehe Intervention
<b>9. Endpunkte</b> (alle <i>outcomes</i> nennen und Instrumente zur Erhebung beschreiben, einschließlich der Skalen)	
<p><b>E1 - E3: Lesbarkeit</b> Einschätzen von größeren / kleineren Risiken bzw. Werten mittels Eingabe in den PC:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Messen der Antwortzeit in Sekunden</li> <li>- durchschnittlichen Fehlerrate in Prozent</li> </ul> <p>Auswertung nach Kontext, Farben und Grafiktypen</p>	
<p><b>E1 - E4: Verständlichkeit</b> Angabe des Unterschieds zwischen den beiden dargestellten Werten, verbale Angaben des absoluten</p>	

Unterschieds wurde notiert, Auswertung anhand der absoluten Abweichung vom wahren Wert	
<b>E1: Präferenz</b> Angabe am Ende des Experiments, welches Format dem Teilnehmer am besten gefällt	
<b>10. Studienverlauf</b>	
<b>Studiendauer</b>	Keine Angaben
<b>Erhebungszeitpunkte</b>	Während der Intervention
<b>Beschreibung</b>	E1: Die Rekrutierung der Studenten erfolgte in einem Einführungskurs Psychologie. Die Teilnehmer erhielten Bonuspunkte. E2 - E4: Die Rekrutierung erfolgte konsekutiv in der <i>Kingston Regional Cancer Clinic</i> . Patienten, die zu Kontrolle kommen sollten, erhielten einen Informationsbrief zur Studie und konnten sich telefonisch melden, wenn sie teilnehmen wollten.
<b>11. Ergebnisse</b> (für jeden Endpunkt, einschließlich Fallzahlen etc.)	
<b>Lesbarkeit</b>	
<b>Fehlerrate in Prozent (mean)</b>	
<b>E1</b> Kontext - kein Einfluss ( $p > 0,05$ ) Grafiktyp - Tortendiagramm, horizontale Balken und unsortierte Piktogramme mehr Fehler als die anderen drei Typen ( $p < 0,001$ ). Vertikale Balken weniger Fehler als sortierte Piktogramme und Nummern ( $p < 0,001$ ).	
<b>E2</b> Kontext - kein Einfluss ( $p > 0,05$ ) <b>Farbe</b> - kein Einfluss (schwarz -weiß 4,31 vs. blau-gelb 4,08) Grafiktyp - Tortendiagramm, horizontale Balken und unsortierte Piktogramme mehr Fehler als die anderen drei Typen ( $p < 0,001$ ). Vertikale Balken weniger Fehler als sortierte Piktogramme und Nummern ( $p < 0,001$ ).	
<b>E3</b> <b>Farbe</b> - kein Einfluss (schwarz -weiß 7,83 vs. blau-gelb 8,05) Grafiktyp - Tortendiagramm und unsortierte Piktogramme mehr Fehler als die anderen Typen ( $p < 0,001$ )	
<b>Antwortzeit in Sekunden (mean)</b>	
<b>E1</b> Kontext - kein Kontext schneller, 2,07 vs. 2,39 sec ( $p = 0,05$ ) Grafiktyp - spiegelt Ergebnisse der Fehlerraten wieder ( $p < 0,001$ ), vertikale Balken haben die geringste Antwortzeit.	
<b>E2</b> Kontext - kein Kontext langsamer, 4,68 vs. 3,95 sec. ( $p < 0,05$ ) <b>Farbe</b> - kein Einfluss (schwarz -weiß 4,25 sec vs. blau-gelb 4,38 sec) Grafiktyp - vertikale Balken haben die geringste Antwortzeit	

**E3**

**Farbe** - kein Einfluss (schwarz -weiß 1,5 sec vs. blau-gelb 1,49 sec)

Grafiktyp - Effekt ( $p < 0,001$ )

**Verständlichkeit / Lesbarkeit**

Absolute Abweichung vom wahren Wert, means

**E1**

Kontext - kein Effekt (kein Kontext 6,06 vs. Behandlungsentscheidung 5,86)

Grafiktypen - Effekt ( $p < 0,001$ ), korrekteste Einschätzung mit Nummern, gefolgt von sortierten Piktogrammen, größte Abweichungen mit unsortierten Piktogrammen

**E2**

Kontext - kein Effekt (kein Kontext 7,19 vs. Behandlungsentscheidung 6,65)

**Farbe** - korrektere Einschätzung mit Farbe, blau-gelb 6,65 vs. schwarz-weiß 7,47 ( $p = 0,03$ )

Grafiktypen - Effekt ( $p < 0,001$ ), korrekteste Einschätzung mit Nummern, gefolgt von sortierten Piktogrammen, größte Abweichungen mit unsortierten Piktogrammen und Tortendiagrammen

**E3**

Grafiktyp - größte Abweichungen mit unsortierten Piktogrammen und Tortendiagrammen

**E4**

**Farbe** - kein Effekt, blau-gelb 3,25 vs. schwarz-weiß 3,01 ( $p > 0,1$ )

Grafiktyp - Effekt ( $p < 0,001$ ), korrekteste Einschätzung mit Nummern und sortierten Piktogrammen

**Präferenz**

**E1**

Anzahl Teilnehmer

0 unsortierte Piktogramme und Tortendiagramme

5 sortierte Piktogramme

7 horizontale Balken

8 Nummern

16 vertikale Balken

**12. Bemerkungen/ Ergänzungen**

**13. Fehlende Informationen**

**14. Referenzen**

15. Risk of Bias (EPOC)	Erläuterungen
15.1 Was the allocation sequence adequately generated? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.2 Was the allocation adequately concealed? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	PC
15.3 Were baseline outcome measurements similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.4 Were baseline characteristics similar? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.5 Were incomplete outcome data adequately addressed? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	
15.6 Was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	Auswertung am PC
15.7 Was the study adequately protected against contamination? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	Jeder eigenen PC Platz
15.8 Was the study free from selective outcome reporting? <input checked="" type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> unclear	
15.9 Was the study free from other risks of bias? <input type="checkbox"/> yes <input type="checkbox"/> no <input checked="" type="checkbox"/> unclear	Geringe Teilnehmerzahl
15.10 Bemerkungen (z.B. zum Einschluss)	
Teilweise within-subjects design	

1.